

Resumé af Undervisningsevaluering på Engelskuddannelsen Efterårssemestret 2017

Evalueringsgrundlaget og antallet af respondenter

Uddannelsen har modtaget svardata fra undervisningsevalueringen af efterårssemestret 2017 i SurveyXact i fire adskilte rapporter: Kursusevaluering, Semesterevaluering, Projektvejledningsevaluering og Uddannelsesevaluering. Resultaterne hidrører fra to adskilte (og tidsforskudte) undersøgelser, hvor den første vedrører kursusevaluering, den anden de tre øvrige evalueringer.

- Kursusevalueringen er helt eller delvis besvaret af 139 ud af 249 studerende, dvs 56%. Dette kan sammenholdes med svarprocenter på 53 i efteråret 2016 og 43 i foråret 2017.
- Semester-, projekt- og uddannelsesevalueringen er helt eller delvis besvaret af 104 ud af 247 studerende, dvs 42%. Dette kan sammenholdes med svarprocenter på 41 i efteråret 2016 og 31 i foråret 2017.

Svarprocenterne er således på det sædvanlige niveau for et efterårssemester (hvilket er ca. 10 procentpoint højere end normalniveauet i forårssemestre). Der arbejdes fortsat (på skoleniveau) på at udvikle evalueringernes form og at øge de studerendes motivation til at besvare dem. Studienævnet mener dog at antallet af besvarelser er tilstrækkelig stort til at de kan indgå i det samlede grundlag for evalueringen af semestrets undervisning.

Udover spørgeskemaundersøgelserne i SurveyXact bygger uddannelsens løbende undervisningsevaluering også på fire andre kilder:

- Samtaler mellem underviser og studerende på de enkelte kurser og i vejledningsgrupperne.
- Henvendelser fra studerende til fagkoordinator og studienævnsformand (eventuelt formidlet gennem studenterrepræsentanter i studienævnet).
- Semester møder med de studerende. Disse kan være indkaldt specifikt med undervisningsevaluering som emne, men de studerende bringer også ofte undervisningsrelaterede spørgsmål op på møder der er indkaldt med andre hovedemner.
- Lærergruppens erfaringsudveksling og (selv)evaluering, som finder sted systematisk på halvårslige lærermøder, og uformelt i dagligdagen.

Disse informationer, som i løbet af semestret samles hos fagkoordinatoren, indgår også i grundlaget for denne rapport.

Kursusevaluering

Kursusevalueringen for efteråret 2017 er som sædvanlig generelt positiv, idet alle kurser på alle semestre får altovervejende gode bedømmelser med hensyn til niveau, omfang, fagligt udbytte, kursusmateriale og pædagogisk formidling. Ved de evalueringsspørgsmål hvor de studerende skal angive 'enighed', er det dominerende mønster at langt de fleste svarer 'helt enig' og 'overvejende enig', et lille mindretal 'hverken enig eller uenig', og næsten ingen 'overvejende uenig' og 'helt uenig'. Hvor 'uenig'-svar forekommer, er der i næsten alle tilfælde kun tale om en enkelt eller to studerende. Fritekstkommentarerne er som sædvanlig både positive og konstruktivt kritiske. Der er dog enkelte kurser der skiller ud med enten lavere gennemsnitlig 'enighed' eller/og flere kritiske kommentarer end normalt.

- Grundkurset i Key Concepts in the Humanities (1. semester) kritiseres af nogle studerende for at de faglige mål er uforbundne med og nøglebegreberne (bl.a. derfor) ikke-operationelle i forhold til semestrets projektema-

ramme. I den ny studieordning, som træder i kraft fra 1. september 2018, er 1. semesters faglige indhold revideret på en måde som bl.a. indebærer at dette kursus bliver fuldt integreret i temarammen.

- Nogle studerende påpeger at der er for stort indholdsmæssigt sammenfald mellem dele af kurserne i henholdsvis Academic Writing og PBL and English Study Skills på 1. semester. Denne kritik vil blive taget i betragtning i planlægningen af kurserne i efteråret 2018.
- Der er endvidere nogen kritik af undervisningen på 3. semester, formuleret både i kursusevalueringen, semesterevalueringen og projektevalueringen. Den synes imidlertid primært at vedrøre projektmodulet og behandles derfor nedenfor.

Semesterevaluering

Der foreligger altovervejende positive udsagn om den overordnede tilrettelæggelse af og den faglige sammenhæng på de enkelte semestre. Der er imidlertid nogle kritiske tilkendegivelser vedrørende primært tre forhold:

1. Arbejdspres 1: Primært på 1. semester finder nogle studerende at den samlede arbejdsbyrde er for stor, og at det er svært at få tid til både undervisningsdeltagelse, undervisningsforberedelse, opgaveskrivning, projektarbejde og prøver.
2. Arbejdspres 2: Nogle sidefagsstuderende på 5. semester (som følger 50% af 1. semester centralfag) finder at arbejdsbyrden på engelsk er for stor i forhold til at de skal skrive bachelorprojekt på deres centralfag.
3. Arbejdspres 3: På både 1. og 3. semester finder nogle studerende at læsemængden til nogle kurser er for stor. I denne forbindelse beklager nogle af dem sig også over at de læste tekster kun delvis gennemgås i undervisningen.
4. Placering af prøver: På 3. semester finder en del studerende at placeringen af projekteksamen før jul lægger et urimeligt og unødvendigt pres på projektarbejdet. På alle andre semestre ligger projekteksamen i vinterterminen i januar.

Vedr. pkt. 1: Engelskuddannelsens 1. semester er tilrettelagt med en fuldt koordineret fordeling af kurser, opgaver, projektarbejde og prøver over semestret, og den forventede arbejdsindsats til hvert modul er specificeret, svarende til fuldtidsarbejde (35 – 40 timers arbejdsuge) igennem semestret. Så en fuldtidsstuderende (uden særlige diagnosticerede problemer) bør ikke have problemer med arbejdsbyrden.

Vedr. pkt. 2: Vilkårene for projektskrivning for centralfagsstuderende på engelsk 1. semester og studerende på 1. semester engelsk sidefag (= 5. semester BA-studerende som skal skrive BA-projekt på deres centralfag) er fuldstændig ens. Alle studerende forventes at bruge ca. halvdelen af deres arbejdstid i semestret på deres projektarbejde, og den øvrige undervisning på engelsk er tilrettelagt så projektarbejdet kan påbegyndes primo-medio oktober og fylde hovedparten af de studerendes arbejdstid fra primo november og hele deres arbejdstid fra medio november. Dette gælder uanset om en centralfagsstuderende skal skrive projekt på engelsk eller den sidefagsstuderende skal skrive BA-projekt på sit centralfag.

Vedr. pkt. 3: Læsemængden til de enkelte kurser er indregnet i den forventede arbejdstid for en fuldtidsstuderende. Der tages i den beregning også hensyn til at de studerendes læsehastighed (på engelsk) er lav ved studiestart, men skal stige i løbet af de første studieår. Nogle studerendes kritik af at ikke alle kursustekster gennemgås i undervisningen, beror på en fejlforståelse: Vores studerende skal læse *meget mere* end hvad der gennemgås i kursusundervisningen, og de skal forholde sig til det der ikke gennemgås, i lyset af det der bliver gennemgået. Dette relaterer i øvrigt også til projektarbejdet, hvor de skal kunne bearbejde tekster og tilegne sig viden selvstændigt.

Vedr. pkt. 4: Placeringen af projekteksamen på 3. semester i december er alene begrundet i at nogle studerende skal på udlandsophold tidligt i januar. Studienævnet bør overveje om projekteksamen på 3. semester skal flyttes til januar, men med eksamen i december for det mindretal som skal på udlandsophold.

I forhold til de studerendes arbejdspress (ovenstående pkt. 1 – 3) er det relevant at de studerendes selvangivne ugentlige arbejdstimetotal på studiet er 13% med 40 timer+, 45% 30-40 timer, 33% 20-30 timer, 8% (7 studerende) 10-20 timer og 1% (1 studerende) under 10 timer. 42% af de studerende angiver således en ugentlig studieindsats på under 30 timer, og dermed klart under de 35-40 timer som uddannelsen forventer af en fuldtidsstuderende. Dette kan sammenholdes med at 77% af respondenterne er enige eller helt enige i at deres "samlede arbejdsindsats på semestret var tilfredsstillende i forhold til studiets forventninger til mig".

Projektvejledning

Evalueringen af projektarbejdet og -vejledningen er generelt meget tilfredsstillende, idet næsten alle respondenter har en positiv / meget positiv vurdering af projektarbejdet og af projektvejlederens indsats. De meget få kritiske bemærkninger vedrører vejledere som får positive og meget positive vurderinger fra deres andre studerende. Dette giver således ikke anledning til særlige tiltag. (Der ses her bort fra en formel eksamensklage på 3. semester, som er behandlet på fakultetsniveau).

Selvom der er tale om få kritiske kommentarer til vejledningen, tegner der sig alligevel et mønster i det samlede input omkring projektvejledningen (jf. ovenfor om alle kilder til undervisningsevaluering, ud over spørgeskemaundersøgelserne), især over tid når tidligere år inddrages; nemlig at en grad af utilfredshed med projektvejledningen udelukkende kommer fra de første semestre (næsten kun 2. og 3. semester) og næsten udelukkende fra grupper med kun 1 eller 2 studerende, som mener de ikke har fået tilstrækkelig vejledning.

I efteråret 2017 har studerende på 1. semester dannet grupper af anbefalet størrelse (3 til 5), og ingen grupper har givet kritik af vejledningen. På 3. semester er der utilfredshed fra nogle grupper med kun en eller to studerende, som ikke mener de har fået tilstrækkelig faglig vejledning. Vi har tidligere oplevet noget tilsvarende på 2. semester. Der er således grund til at indskærpe over for de studerende at projektvejledningen er normeret efter den forudsætning at de danner grupper af en vis minimumsstørrelse, og at mindre grupper og individualister aktivt fravælger optimal vejledning.

4. april 2018
Torben Ditlevsen