



Lokale: AAL KST3 - 1.202 / CPH ACM 15 – 2.1.022

Indkaldte: Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Karin Højbjerg (KH); Steen Nielsen (SN); Nikolaj Stegager (NS); Eva Brooks (EB); Dorina Gnaur (DG); Rikke Leander (RL); Christina Kristensen (CK); Helle Pilgaard Langer (HPL); Kurt Daugaard Keller (KDK);

Fraværende: Janice Vester (JV); Emilie Greve Madsen (EGM); Majken Holst Kleon Jeppesen (MHKJ); Markus Stinger Olesen (MSO); Stine Højen Tarp (SHT); Katharina Hoff Schønack Trendholm (KHST); Mette Skytte Nygaard (MSN);

Referent: SN

Dagorden.

1. Godkendelse af referat
2. Godkendelse af dagsorden
3. Siden sidst
4. Fremmødekravet på modulet om læringsportfolio, LFP
5. Revision af Studieordninger
6. Studieordningsrevision af BA i Organisatorisk læring
7. Dimittendundersøgelse (Karakterniveau)
8. For mange evalueringer til studerende?
9. Differentiering af karakter ved gruppeeksamen
10. ILLO udfordringer med videokonference og kommunikation med ITS
11. Semesterplaner – godkendelsesproceduren af dem
12. Merit vedr. FLUK
13. Status for funktionsbeskrivelser igangsæt i foråret 2018
14. Censortilbagemeldingsskemaer S18
15. Eventuelt

Pkt	Emne	Evt. Opfølgning
1	Godkendelse af referat: BM sender kommentarer til SN, der så kan godkendes.	SN+BM/snarest
2	Godkendelse af dagsorden: Dagsorden blev godkendt med forbehold for røkeringer, da RL havde en anden aftale.	
3	Siden sidst: LK har deltaget i studieledermøde på SAMF. Studieordning og proportion med PBL var hovedtemaerne – materialet skal være omskrevet senest den 01.11.19 til ikrafttrædelse i 2020. Der blev efterspurgt vejledninger fra PBL Academy, men der kommer kun et kick-off møde og seminar. Meningen er, at der skal ske en selvudvikling og ud fra dette - erfaringsudveksle. BM mener, at det er en lang proces, og at det ville være rart med plan. LK fortsætter med at berette, at revideret studieordning er på vej for LFP og OL i løbet af efteråret 2018 og foråret 2019. Dernæst skal ILOO i gang. NS informerer om, at tidsplanen er den samme for alle. Så det er forventelig samme datoer, der skal anvendes. Efterfølgende kan der ske detalje optimering på den enkelt uddannelse.	

	<p>LK tilføjer at studienævnet er ansvarlige for dette arbejde, men ellers er der ikke noget nyt om studieaktivitetsmodellen.</p> <p>NS tænker at der er 2 ting: Minimumstimetal, der omfatter omfanget af de studerendes arbejdsindsats, og AAU's udmelding om timetal det vil sige timer med undervisning og vejledningstimer. Kravet er for bacheloruddannelser 120 undervisningstimer og 30 timers vejledning pr. semester. På kandidatuddannelser er kravet 90 undervisningstimer og 20 vejledningstimer. Dette gælder for alle semestre undtagen bachelormodulets 5. og 6. semester, praksismodulet samt 9. og 10. semester på kandidatspecialet.</p> <p>Studieaktivitetsmodellen er et initiativ omkring sikring af at studerende fuldtid arbejder med noget, som underviserne har igangsat i forbindelse med undervisningen, og aktiviteter som de studerende selv har igangsat. Studierne bør ind-tænke dette i studieordningerne fremover. Det er vigtigt at være opmærksom på, at de studerende skal arbejde i et gennemsnitligt omfang svarende til 43 timer ugentligt med forskellige aktiviteter på studierne. NS formoder, at der kan blive tale om at tjekke disse tal. Studienævnet skal fortælle, hvordan (gennem studienævnsrapporter) denne er ind-tænkt i det pædagogiske set up, og hvordan vi vægter forskellige aktiviteter i forhold til hinanden. Timetal skal ind-tænkes. Sikring af at dette er et fuldtidsstudie, da der også ligger en dokumentationsopgave. Problemet om dette er timenormen (konfrontationstimer). OL har problemer, og LFP reduceres, så der er udfordringer – nogle ting vil derfor ikke kunne gennemføres fremover. ILOO har takst 3, så der er det nemmere at leve op til timeudmeldingen.</p> <p>LK har hørt fra Mogens Madsen, Økonomi og ledelse, at de opfylder dette allerede. LK efterspørger om de 30 timers vejledning gælder til bachelorer i grupper.</p> <p>NS svarer benægtende – det er individuelt at der gives 30 timer, men det kan hænge sammen i grupper af 4 studerende.</p> <p>DG har lidt erfaring fra VIA, hvor det ikke gav problemer. Det er vigtigt at tydeliggøre og have en fælles referenceramme og dels for evaluere og at stille spørgsmål til parametre i undervisningen.</p> <p>NS finder ikke at der er noget galt i at tænke pædagogik, om mener at vi gør dette allerede. Vi skal bare dokumentere dette.</p> <p>BM finder, at eksamensformer og det at flytte timer til undervisningen skal ind-tænkes.</p> <p>RL vil gerne foreslå at gøre dette til selvstændigt punkt. Grundet omfanget kræver det et særskilt punkt.</p> <p>KH spørger til funktionen "Studieleder" - hvem er dette?</p> <p>NS er studieleder efter at skolelederstillingen blev nedlagt. NS fortsætter på samme måde som tidligere her. NS opklarer at TEK-ING og SUND har adskilt sig, og at HUM og SAMF hele tiden har brugt studielederbegrebet. NS stopper den 010219, og der skal udpeges ny studieleder.</p> <p>NS forklarer, at proceduren vil blive, at studienævnet peger på en leder, og NS tager initiativ til drøftelse med institutledelsen. Derefter sker der indstilling til dekanen. Det ny er, at institutleder også er inddraget, idet studielederen fremover vil være underlagt institutlederen. Hvordan der skal praktiseres, er uklart. Det er så fastholdt, at udpegningen sker via studienævnet, og dekanen kan så vælge, om man vil følge denne.</p> <p>KH tænker så at dette er en proces, der skal igangsættes.</p> <p>LK finder at der et nyt studienævnsmedlem så der foretages en kort præsentationsrunde NS, CK. LK, KV, SN, RL, KH og BM DG, HPL, EB, og KDK.</p>	
4	<p>Fremmødekravet på modulet om læringsportfolio, LFP:</p> <p>LK har modtaget bilag fra LFP modulansvarlige. Det drejer sig om Portfolio- og SUS modulet, der løber gennem 3 semestre, og hvor studerende, der er i udenlandspraksis ikke har mulighed for at deltage. Der er givet dispensation for dette i denne omgang, da der skulle handles hurtigt. 9. semester er problematisk. Der arbejdes med oversigt over fremmødet. LK foreslår, at der må tænkes i andre organiseringsformer.</p>	

	<p>KH er enig i betragtningerne, og der gives meget ekstra arbejde i forbindelse med kravet om 80% fremmøde. KH tænker, at man kunne overveje en skriftlig opgave med IB/B som eksamensgrundlag. Modulet er kun på 10 ECTS. KH stiller spørgsmålet: Hvad går SUS og Portfolie ud på? KH finder at det er en måde at forholde sig til egen læringsproces. KH vil argumentere for afskaffelse af mundtlig eksamen. Grunden til, at der afholdes mundtlig eksamen er grundet den tidsmæssige besparelse, og fordi det blev vurderet, at eksamensformen ville passe godt på modulet.</p> <p>RL syntes, at styrken i modulet ligger i SUS samtalen og ikke mindst i forberedelsen til den, og tænker at tidsforbruget er mindre på en mundtlig end en skriftlig opgave. Nu står LFP foran revision, og på den baggrund er det bedre at afslutte hidtidige modul ved hjælp af dispensationer, mens der udvikles ny studieordning med virkning fra 2020.</p> <p>DG var censor til den nye eksamen, og konstaterede at kvaliteten var svingende. Basis var forberedelsen og DG tænker at det er vigtigt med klare forventninger. SUS skemaer kunne man overveje at anskue som delopgaver, så det brydes ned i mindre ting, og viser progressionen. DG enig i udskydelse frem til studieordningsrevisionen.</p> <p>KH vil gerne vide, hvor meget ressourceforbruget er mindre på en mundtlig end en skriftlig opgave.</p> <p>NS mener at AAU er det eneste universitet, der i så stort omfang fastholder 2 censorer i eksamensforløbet.</p> <p>HLP oplever SUS som en tung opgave for de studerende. Hvis det løses som delopgave er HLP bekymret for størrelsen. HLP finder, at ideen om løbende eksamination ikke er god.</p> <p>LK opfordre til at nytænke eksamensformen i ny studieordning og eventuelt skærpe kravene undervejs og supplere med en meningsfuld opgave afsluttende.</p> <p>KH er enig, men efterlyser information om, hvordan studiesekretærerne skal håndtere dette nu. Er det kun dispensation for studerende i udenlandspraksis, der tænkes i.</p> <p>LK mener, at der skal lægges en strategi, når antallet af berørte studerende kendes, indtil den ny studieordning kan godkendes.</p> <p>KH er enig og oplyser, at grundet skema teknisk har KBH bidt det over i 2 dele. KH opfordre til at være pragmatiske i tilgangen.</p> <p>Der er enighed om dette.</p>	
5	<p>Revision af Studieordninger:</p> <p>KH ønsker en proces om dette med hensyn til personer, formalia etc., og finder ikke, at dette er for tidligt.</p> <p>LK tænker, at det er tovholder funktionen og LK, der tager initiativ til dette.</p> <p>KH vil høre om, hvor meget fælles, der er behov for.</p> <p>LK tænker, at DG og KH sætter sig sammen, og gør dette i forhold til studieordningen. At KH og DG tager teten for personer og datoer.</p> <p>BM har tidligere gennemført en sådan studieordningsrevision, men nye ting så som med PBL progression og studieaktivitet gør, at BM mener at alle skal inddrages, og at dette kræver store ressourcer. BM efterlyser også svar på om dette skal gå på tværs eller på semestre. BM vil ikke have muligheder for at gøre dette inden.</p> <p>LK har deltaget i arbejde med den nye BA OL studieordning, hvor der blev indledt med et seminar, hvor også studerende deltog, men dette skal gennemtænkes, og LK vil forsøge at finde ressourcer til dette.</p> <p>BM mangler så oplysninger om, hvad konkret PBL skal indskrives, og stiller spørgsmålet; hvad skal vi tage stilling til om PBL og i studieaktivitetsmodellen. BM ønsker klarhed for at undgå spildtid.</p> <p>LK tænker, at vi har materialerne, men at dette skal gennemgås. LK har ikke plan for dette.</p> <p>KH efterspørger om, hvem som vil være relevant? KH er interesseret i at høre, hvem der blev brugt på ILOO.</p> <p>BM svarer, at alle semester- og studie-koordinatorer har været brugt.</p>	KH+DG/snarest

<p>KH vil skele til dokumenterne, og tage udgangspunkt i semester- og modulkoordinatorer inklusive repræsentation fra de studerende og undervisere.</p> <p>BM har brugt udvalg om de enkelte semestre og moduler og tilbudt, at man kunne byde sig ind på dette. Man er jo optaget af, hvor meget tid kan der bruges til dette.</p> <p>LK tænker, at en gennemgående revision kræver udgangspunkt i, hvad sker der omkring os gennem dimittend undersøgelser, aftagerpaneler etc. Hvad peger der i retning af – at gennemtænke denne. Derefter indkalde relevante roller. LK oplyser, at KDK gjorde det på OL via seminarer etc., og har brugt 6 timer på et sådant seminar.</p> <p>KH efterlyser ressourcer, og hvordan disse udnyttes dette bedst muligt. Et kick-off vil være godt med henblik for rammerne PBL og studieaktivitet. Hvad med problematiseringerne employability etc. KH tænker, at på sigter der omskiftelige forandringer bare vej. KH forventer ikke at LK har et øveblik over ressourcerne endnu, men vil tilskyde dette snarest afklares.</p> <p>LK vil se på dette sammen med JV.</p> <p>BM har spurgt til ressourcer tidligere, og har også en tanke omkring skat til studienævnet – er dette tanken at disse midler skal bruges til dette. Hvis der skal indlægges møder etc. er først muligt efter jul for at få folks kalendere i spil.</p> <p>LK tror ikke, at der er et overblik over begynde dette endnu. Omkring skat kunne det være timedækning om dette, som dækkes. LK kommer til København i november, hvor et møde med BM og andre kunne tages. Det, der tages på studiet, er det råderum, der skal til for at dette kan bruges.</p> <p>KH vil gerne påbegynde dette snarest.</p> <p>LK og JV vil sammen se, hvad der er muligt.</p> <p>KH vil gerne effektivisere dette mest muligt, så ressourcerne anvendes bedst muligt. KH efterlyser forslag til hvordan, og hvornår dette kan gøres.</p> <p>BM støtter dette, og tænker på, at der arbejdes bagfra datomæssig for afleveringsfristen.</p> <p>KH og BM ønsker et udspil fra LK og buddet fra BM er januar.</p> <p>DG har generelt information om PBL, og er indkaldt til møde om Digital Platform og opsætter dette som et udformet spørgsmål til, hvordan dette løses. Det vil være mulighed for selv at være aktiv. Om arbejdet er det omfattende for tovholderne, og hvor meget der kan findes inden for den eksisterende ramme. At kortlægge dokumentationen, at danne sig overblik og fordele opgaver til, kan vi starte allerede nu, så forarbejdet er lavet. At lave veldefinerede spørgsmål.</p> <p>EB finder, at det er en god ide med en plan allerede nu, og finde ressourcer efterfølgende.</p> <p>KH har brug for at rådføre sig med kollegaer, inden KH kan komme med mere. KH tænker mere ud i opgaver med beskrivelser eksempelvis om praksis på 9. semester etc. KH vil gerne gennemgå dette med kollegaer inden da. KH vil fokusere mere på uklarheder, og hvor har vi selv problemer om dette.</p> <p>LK beretter, at på OL var det en god ide at have en studerende med i udformningen. LK har ikke forventning om timer kan tages i det eksisterende.</p> <p>KH kan ikke se heller, hvor timerne skal komme fra.</p> <p>BM finder, at det er vigtigt, da tovholder og studienævnsmedlem honoreres. Så hvis "skat" til studienævnet er afsat til andet, hvad har vi så til udviklingsarbejder? På ILOO er der ca. 145 timer tilbage til studiet i dette, og BM har efterlyst svar i studienævnet på dette siden november 17.</p> <p>LK er enig, og forstår bekymringen.</p> <p>BM tænkte at dette var timer til BM og EB, men så er det andre timer, der anvendes.</p> <p>LK vil sammen med JV gennemgå budgetterne for at se, hvor mange timer, der er tilbage. LK finder, at vi må arbejde sideløbende med dette og tager dette op på det næste møde.</p> <p>BM vil påbegynde arbejdet nu, og skriver mail til LK og NS om dette nu.</p> <p>KH vil først tale med kollegaer, inden der bookes møder.</p> <p>DG vil gerne booke tid for at forstå processen i en studieordningsrevision.</p>	<p>LK+JV/snarest</p> <p>LK+BM+evt. andre/november</p> <p>BM+LK+NS/ snarest</p>
--	--

	LK vil gerne skrive om OL's arbejdsproces, og melder efter gennemgang med JV ud. KH ønsker, at der på næste møde kan udarbejdes arbejdsplan for dette.	
6	<p>Studieordningsrevision af BA i Organisatorisk læring:</p> <p>KDK har fremsendt dokument til studienævnet, og taler ud fra dette. Der er 5 ting, historik, 3 grundlæggende ting og endelig ressourcer. KDK mener, at uddannelsen kunne være startet nu, da mange grundlæggende ting var på plads. Grundet mange revisionsakter og selvevalueringsproces besluttes det at afvente denne. En ekstern bedømmer anbefalede også at gøre dette. Evalueringer og studerende blev inddraget i processen. Så materialet er meget grundigt og gennemarbejdet. Institutledelsen valgte at udskyde dette til efter at selvevalueringsprocessen var gennemført. Principperne for revisionen er; praktiske og pædagogiske hensyn, der er tænkt i semesterforløb, progression gennem projektarbejde. Tydeliggørelse af modulers indhold. Oversigt om sammenligning sidst i materialet. Sikre samfundsvidenskabelig tankegang, ønske om organisation og læring i en dybere forståelse. Kritik af proportion af uddannelsen var uklar. Dette er tydeliggjort og præciseret. Forståelse af organisatorisk læring står i læringsmål gentaget i hvert eneste modul.</p> <p>Samfundsvidenskabelige metode og begreber er ind-tænkt og indarbejdet. PBL er også ind-tænkt på samme måde. Sidst men ikke mindst er viden om, hvordan dette implementeres. Progressionen er indskrevet i dette. Om ressourcer tager vi udgangspunkt i, hvem der er bedst til dette. IT og Økonomi er ind-tænkt (Midler fra IT Vest er søgt) Så der burde være midler til dette. Modulet om Økonomi (erhvervsøkonomi og samfundsøkonomi er lagt sammen til et 10 ECTS modul) med hensyn til eksamen skal der findes forskellige tilgange til dette. Der skal udvikles yderligere på dette.</p> <p>Det viste sig, at KDK's bilag er ikke sendt ud til studienævnets medlemmer, så vi var nødsaget til at udsætte behandlingen af studieordningen.</p> <p>Som NS foreslår kan der eventuelt søges om dispensation for fristen den 0111. Næste studienævnsmøde er fastsat til den 291018.</p> <p>KH tænker, at opgaven indstilles til institutleder og derefter dekanat.</p> <p>KDK tydeliggør, at studienævnet har ansvaret for studieordningen, men KDK tænker, at det er mindre justeringer, der er tale om.</p> <p>BM efterspørger om opgaven kan uddelegeres eventuelt til LK. BM føler, at det er vanskeligt at gennemskue.</p> <p>NS forklarer, at studieordningen skal forbi studienævnet for at sikre kvaliteten af studierne, men NS vil søge dispensation for fristen. NS påpeger, at det er alle studierne, studienævnet arbejder med.</p> <p>LK vil søge dispensation for fristen den 01118 og tage dette på studienævnsmødet den 291018.</p> <p>BM står ikke på mødelisten, og efterlyser indkaldelse.</p> <p>KV oplyser, at grundet pres i forbindelse med fakultetsoverdragelse er mange ting i spil. Fraværende fra dette møde bedes indsende kommentarer direkte til LK. LK sluttede punktet med en tak for præsentation fra KDK, der dermed har afsluttet dette.</p>	
7	<p>Dimittendundersøgelse (Karakterniveau):</p> <p>Taget delvist under punkt 9.</p>	
8	<p>For mange evalueringer til studerende?:</p> <p>Udsættes til den 291018.</p>	
9	<p>Differentiering af karakter ved gruppeeksamen:</p> <p>RL efterlyser diskussion om, hvor gode er vi til at differentiere karaktergivningen. JV har udført et stort stykke arbejde med data til dette. På LFP er givet 283 karakterer, og der har været 88 grupper ved sommer 17 og vinter 18 eksamen. Der er ikke differentieret i nogle grupper. På ILOO har der været 17 grupper, og der er differentieret i 4 af disse grupper. På OL har der været 6 grupper på modul 5, og her er der differentieret i 1 gruppe. RL minder om, at vi er jo forpligtet til at kunne differentiere, men måske hæmmer eksamensformen muligheden. Man kan ikke have det samme niveau i en gruppe. Det er RL's vurdering, at man</p>	

tager udgangspunkt i højeste fællesnævner. På LFP er der givet 67% er 10 og 12-taller. Politisk er der opmærksomhed på de høje karakterer. RL tænker, at studierne har en best practice for dette.

KH er enig i, at der er et arbejde, hvor der er plads til forbedringer. KH har sendt opfordring til grundig karakterbegrundelse af, og hvorfor karakteren er den samme, og har også udsendt de høje karakterniveau. Som semesterkoordinatorer opfordres man til at tydeliggøre dette.

LK tænker dette sat på som et punkt. LK refererer til, at hun har vejledt mange, og at hendes erfaringer er, at vi den model, hvor vi løbende giver feedback på de studerendes arbejde, hvilket betyder, at de undervejs kan lave et projekt i fællesskab, som evalueres til slut. Derfor kan det jo ikke undre, at de ofte sidder med et godt produkt. De studerende har i fællesskab bidraget til slutresultatet, og det kan derfor være svært at differentiere dette grundet de indbyggede procedurer omkring feedback i gruppe. Vi har trods alt en solid baggrund for karakterdannelse.

DG har undervist andre, hvor der differentieres i alt fra karaktererne 2 til 12. På AAU anvender vi ikke ansvarslisters længere, og derfor er det mere uniformt, hvad den enkelte har skabt. DG har lyst til at tage udgangspunkt i den personlige afløsning af eksamen.

EB kan se en forbedring, men fra ILOO og medialogi finder EB det ikke vanskeligt at differentiere, da der ofte i gruppen er taget ansvar for og dermed hævet niveauet, og i eksamenssituationen spørges der jo ind til dette. EB finder, at det er retfærdigt, men processen kan måske finpudses.

BM er enig, og forstår ikke, at det er et problem. Objektet er jo, hvordan de har bidraget til projektet. BM forstår ikke de implicite begrundelser. Eksamen er jo netop en grundig begrundelse for karakterens fremkomme. BM syntes ikke, at der er belæg ud fra PBL praksis. Folk bliver bedre, og arbejder på et fælles produkt.

LK finder, at det er vigtigt, at der er opmærksomhed på en model, der fungerer, og som vi har erfaring med. De studerende, der ikke bidrager til det fælles projekt, er jo sorteret fra. KH mener, at de studerende bliver testet på projektet og den mundtlige udvikling af dette. KH vil stadigvæk bede om, at tænke på den stærke tilbagemelding. Der er ikke grundlag for at lave ændringer, men måske kompetenceudvikling og KH ved, at der er "konkurrence" mentalitet om dette blandt underviserne.

BM tænker på, at der savnes dokumentation for dette, og der findes jo et censorsystem, der modarbejder dette - ofte i form af en ekstern person. Der er jo ingen, der kontant kan bearbejde dette. Man kan da godt lave ressource udvikling, men det koster.

CK mener, at grupperne løfter jo i fællesskab, og derfor er det vanskeligt, da alle jo arbejder mod samme mål.

EB er enig med BM, og ser ikke, at der er dokumenteret problem.

LK oplever, at mange censorer er imponerede af vore studerende præstationsevner, og tænker et scenarier, hvor vi har fokus på dette, men vil tale med RL om oplevelsen af dette.

DG finder det interessant, hvis man ud fra samme model har andre resultatet, og tænker om der en anden kultur. Det er jo fagets læringsmål og ikke produktet. DG kunne være interesseret i at undersøge dette specifikt, men mere som opmærksomhedspunkt.

LK nævner alignment, når vi skal evaluere de studerende.

KH finder at der på LFP er mange D-VIP på studiet, og måske har feedback ikke været optimalt.

NS udtaler, at D-VIP vil være en del af bemanningen grundet sårbarhed og manglende fleksibilitet, men syntes at der er potentialer til at klæde dem bedre på. Måske skal semesterkoordinatorerne i spil og lave vejlederseminarer – D-VIP kommer med forskellige baggrunde og dette kunne mindske problemerne.

LK har selv været under en "føl" læring, da hun i sin tid startede som vejleder

BM efterlyser, hvem sørger for sammenhængskraften, og føler at dette er tovholderens opgave og ikke semesterkoordinatorer. Dette er fagligt, mens sammenhængen ligger på

	<p>toholderen. Det overordnede på ILOO har været, at BM har skabt sammenhængskraften på studiet.</p> <p>DG tænker, at det er vigtigt, da mange ikke har kontaktpersoner her i forvejen.</p> <p>KH tænker, at der kunne arbejdes via PBL, og her arbejdes med sammenhængen.</p> <p>NS har netop sikret, at der udbydes 5 timers kursus målrettet D-VIP, der vil blive afholdt et par gange gennem året – hvor man kan målrette dette.</p> <p>KH efterlyser hvad med Phd.</p> <p>LK anbefaler at bruge den eksisterende praksis med at sende dem på de etablerede længerevarende PBL kurser.</p> <p>BM har pt. 3 eksterne lektorer på ILOO, men erkender, at det er vigtigt med kurser, og at der gives timer til dette, men finder også at det er yderst vigtigt med koblingen til det lokale miljø. Det er på studierne, at man har erfaringer og viden, og det er ikke altid optimalt med central kursus.</p> <p>NS finder, at det er institutlederne, der skal sørge for, at der er kompetente vejledere. I forsættelse af basic PBL er det vigtigt med det lokale miljø for at give eksterne lektorer opbakning til at fungere bedst muligt, da de i stadigt stigende grad er med til at vejlede og give feedback i forhold til dette.</p> <p>LK tænker, at de eksterne lektorer skal være med til at eksaminere vore studerende, og derfor vigtigt med støtten til dette. LK tænker at erfaringsudveksling er vigtig.</p> <p>NS opridses, at alle skal jo tilknyttes til en forskningsgruppe for at have en måde at sikre dette på, men mener også, at der må udvikles til andre måder ude for forskningsgrupperne.</p> <p>BM mener, at det er vigtigt at få ind-tænkt ressourcer til dette. D-VIPper får jo ikke selv timer til dette - ej heller medlemmer i forskningsgrupperne og de bør forankres i det lokale miljø med tilknytning og ansvar.</p>	
10	<p>ILLO udfordringer med videokonference og kommunikation med ITS:</p> <p>BM forklarer om ILOO, at der er tale om et samlet hold, hvilket betyder at de er på V/K for at være sammen. Teknologi er meget vigtigt for dette. Historik kan føres tilbage til 2015, hvor forskellige problematikker med er taget med IT Support og ledelsen. For at sikre studiet tages dette igennem studienævnet, da problemet i dette tilfælde er, at teknik gik ned grundet strømforsyning. IT Support opklarede, at når det var strømforsyningen, var det et andet felt. BM har modtaget tilbagemelding om en løsning her og nu, mens en senere afvikling ligger i efterårsferien. Her og nu er der stadigt problemer med udfald, som vanskeliggør afviklingen af studiet.</p> <p>LK efterlyser, om der er en løsning på vej for dette.</p> <p>BM anskueliggør, at IT Support har været klar over dette i et år, men der mangler også tilbagemelding om fra IT Support om status. BM sætter beslutningstagere på, da V/K er forudsætningen for at dette fungere.</p> <p>EB oplyser, at i forrige uge opstod der igen problemer.</p> <p>LK tænker, at man fastholder ting, som man ikke kan leve op til. LK har tidligere været i direkte dialog om problemer med studiet.</p> <p>BM forklarer at af hensyn til kvalitetssikringen, er det vigtigt at dokumentere.</p>	
11	<p>Semesterplaner – godkendelsesproceduren af dem:</p> <p>Udsættes til den 291018.</p>	
12	<p>Merit vedr. FLUK:</p> <p>KH udtaler om tvangsmerit for FLUK: De studerende på FLUK er kun optaget hvis de opfylder kriterierne for selve uddannelsen. Hvis der søges merit, er det en del af uddannelsen, så de får merit, hvis de søger ind.</p> <p>Der var enighed om, at der skulle være tvangsmerit.</p>	
13	<p>Status for funktionsbeskrivelser igangsæt i foråret 2018:</p> <p>Udsættes til den 291018.</p> <p>BM tager gerne formøde med LK om dette.</p>	LK+BM/inden 291018

14	Censortilbage meldingsskemaer S18: Udsættes til den 29/10/18.	
15	Evt.	

Møde slut kl. 11:45