



Lokale: AAL KST3 - 2.107 / CPH ACM 15 – 2.3.015

Indkaldte: Christian Ydesen (CY); Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Karin

Højbjerg (KH); Thomas Enslev Mikkelsen (TEM); Steen Nielsen (SN); Morten Dalsgaard Christensen (MDC); Nikolaj Stegager (NS); Eva Brooks (EB) ; Kathrine Vognsen (KV); Majken Holst Kleon Jeppesen (MHKJ) Observatør; Nanna Ramsing Enemark (NRE); Kasper Steen Bergstrøm (KSB) Observatør; Emilie Louise Winther Billenstein (ELWB) Observatør;

Fraværende: Julie Sørensen (JS); Jennifer Ravn Reenberg Rasmussen (JRRR); Lise Kjersgaard Hassing (LKH); Kristoffer Frydendal Kristensen (KFK) Observatør; Jens Christian Pedersen (JChrP) Observatør; Helle Andersen (HA) Observatør Kurt Dauer Keller (KDK); Jesper Baand (JB) Observatør; Micha Ellegaard Kongsbøl (MEK) Observatør;

Referent: SN

Dagsorden:

1. Godkendelse af referat fra forrige møde
2. Godkendelse af dagsordenen
3. Siden sidst, orientering v. Christian (Kodeks for samarbejdet mellem Aalborg Universitet og studerende, møder med semesterkoordinatører, status på arbejdet med ny vedtægt for AAU og referat af møde 5.2017 i studiemiljøgruppen for AAU CPH)
4. Semesterplaner for alle semestre
5. OL selvevaluering
6. Status på Mortens kortlægningsarbejde
7. Kritisk gennemgang af årshjul og kommunikation til semesterkoordinatører
8. Politik for semesterevalueringsmøder (tilstedeværelse)
9. Studerendes kontrakter med praksissteder (herunder semesterkoordinatørens opgaver)
10. Hvor mange ECTS point kræves der for at påbegynde specialet?
11. Dimittendundersøgelser HUM 2017
12. Projektguide (ajourføres og tilføjes afsnit om videnskabelig og formidlende artikelskrivning)
13. Mødeformer (lærermøder, semestermøder, kombinerede semesterevalueringsmøder) (evt. ude af huset - internat) (slås sammen med punkt 9)
14. Semesterkoordinatormakkere (slås sammen med punkt 7)
15. Karriere/employability-området (strategi, arbejdsgange og ressourcer)
16. Fakultetets PBL seminar (Eva Brooks)
17. Studiemiljø
18. Næste møde finder sted mandag den 26/2 klokken 1230-1530?

Pkt	Emne	Evt. Opfølgning
1	Referatet blev godkendt.	
2	CY havde samlet flere punkter, som blev taget under et. Revideret dagsorden blev derefter godkendt.	
3	CY orienterede om kodeks for samarbejdet mellem studerende og universitetet. Der kan henvises til kodeks også for områder vedrørende studiemiljø.	

<p>CY havde holdt møder med semesterkoordinatorene i København og Aalborg inden jul og gav ordet til MDC.</p> <p>MDC fremlagde status for disse møder. Der indkom gode forslag, der afspejles i flere af punkterne herunder.</p> <p>BM efterlyste et referat af mødet.</p> <p>CY har noteret indhold fra møderne.</p> <p>BM forslår at der fremover tages et beslutningsreferat, hvilket blev taget ad notam.</p> <p>CY oplyste at der ikke gives timer for at sidde i studienævnet, men at der kan gives timer til løsningen af konkrete opgaver - derfor er det vigtigt at få kortlagt opgavekomplekset. Første etape er, at funktionsbeskrivelser, timehjul og retningslinjer bliver sendt i høring og drøftes på næste studienævnsmøde. Anden etape er så – ud fra dette – at beslutte, hvor mange timer der skal allokeres. Dette sker på det efterfølgende studienævnsmøde. Implementering vil finde sted fra E2018.</p> <p>Semesterkoordinatorerne havde inden jul udtrykt ønske om en forlængelse af fristen for aflevering af semesterplaner. Der blev fastsat en ny deadline i start januar, i stedet for den 11. december 2017. Indtil videre er resultatet af antallet af indkomne planer bedre end sidste år.</p> <p>BM påpeger dog, at forlængelsen påvirker arbejdet med timeallokering og bemanning af semestrene, der bliver tilsvarende forsinket.</p> <p>CY berettede om vedtægter for aau. På overordnet niveau er der generelt mere magt til rektor fra bestyrelsen. Om studienævnets opgaver skal vi kigge på paragraf 86 til 93, hvor opgaver for studienævnet beskrives – for eksempel; godkende merit etc., følge op på klager. Vedtægterne er trådt i kraft pr. 010118.</p> <p>CY orienterede om arbejdet med studiemiljø i Sydhavnen. Der afholdes et seminar i marts, hvor studerende opfordres til aktivitet. Seminaret sker med besøg fra Aalborg.</p> <p>NS uddybede at på konferencen den 16. marts 2018 vil der være repræsentanter fra de studerende og akademisk råd. Det drejer sig dels om indsatsområder, arbejdspladser, kommunikation og it delen. Hvilke nye initiativer kan der tages. Udfordringen er stadig, at de studerende ikke er aktive. NS beder om PR ved studiestarten via moodle. Der er ikke undervisning denne dag, for at alle kan deltage.</p> <p>CY informerer om, at de nye studenterstudierepræsentanter starter 1. februar.</p> <p>JV sender mail med orientering til dem. ILOO i Aalborg og LFP i Sydhavnen er nu repræsenteret. OL er desværre ikke repræsenteret i studienævnet. Grundet den lave studenterrepræsentation er det så meget desto væsentligere, at studenterstudievejlederne deltager i studienævnsmøderne.</p> <p>KH er blevet kontaktet af studerende, som var overrasket om, hvor mange studiemiljøaktiviteter, der faktisk er i Sydhavnen.</p> <p>SN sender link til hjemmeside over campus København til JV.</p> <p>KSB opfordrer til at anvende studievejlederne til opklaringsarbejde og eventuelt udsende via disse grupper.</p> <p>ELWB efterlyser en uddybning af hvilke info som savnes.</p> <p>CY opfordrer til mere aktiv rolle om dette i studienævnsregi.</p> <p>KSB tror, at der skal mere aktiv rolle til for at motivere de studerende.</p> <p>NS tænker, at informationer via facebook er meget individualiseret og ikke en permanent løsning.</p> <p>CY ser facebook som supplerende i forhold til moodle, men der kan sendes link via moodle.</p>	<p>JV/snarest</p> <p>SN/snarest</p>
--	-------------------------------------

4	<p>CY om godkendelse af semesterplaner: På ILOO 8. semester mangler der ifølge BM forskellige oplysninger i semesterplanen, for eksempel litteratur, undervisere etc. Hvilken detaljeringsgrad ønskes der. KH mener ikke at der er viden nok til at gennemskue dette fagligt. BM har et antal praktiske ting, der skal tydeliggøres, og har møde med MM mandag. BM foreslår en betinget godkendelse og efterlyser hvilke kriterier, der skal der sættes. CY kan se, at detaljeringsgraden er varieret. Datoer og undervisning skal ikke fremgå. Det er væsentligt at se, hvilke komponenter der bruges, og hvordan progressionen er samt at litteratur fremgår, herunder ikke mindst hvilket niveau dette er på. Måske for detaljeret på nogle områder men anbefaler, at dette kan tages via mailhøring. EB har ikke umiddelbart kommentarer. Der er en del kompletterende information men der er overblik over gennemgangen. CY afslutter derfor med en betinget godkendelse. KV afventer ny version. CY om ILOO 10. semester: Der savnes igen datoer men litteratur ser ok ud. KV får melding fra BM efter gennemgang.</p> <p>CY om OL: KDK har meddelt at dette er ok, og CY har ikke kommentarer til dette. OL er hermed godkendt.</p> <p>CY om LFP – KBH – 8. semester: KH forklarer, at på 8. semester har der været en diskussion om en for meget brugt grundbog. KV finder dog, at det er OK, og anbefaler dette generelt. ELWB syntes at det fungerede godt, og kombineret med andet er det ok. KH ønsker en opstramning på beskrivelse af forskning kontra formidlingsartikel. Er det godt at fremhæve forskellen på 8. semester og gå videre med forskellen på 9. semester. CY henviser til punkt 9. JV finder, at beskrivelse i projektguiden vil være fint. CY kan ikke se nogle fællesnævne. CY tager en samtale med Anette Bielefeldt. KH mener, at hvis studienævnet skal tage sig af dette, er der et issue om, hvornår gruppedannelse skal foregå. Hvis gruppedannelse skal ske første dag, er der udfordringer. JV udtaler, at datoen er godkendt af underviserne, og at den er meldt ud til koordinatorene i november. KH anfører, at det ikke er gruppedannelsen men kun afleveringsfristen. CY oplyser, at på undervisningsgang nummer 2 står der "afsluttende". KH indstiller, at det ikke er hensigtsmæssigt at starte gruppedannelsen første undervisningsgang. CY oplyser, at PBL gruppen tænker pt. tanker om, hvordan dette kan føres ud til studierne. Ole Ravn er medlem af denne gruppe, så han burde kunne sige noget om, hvordan der placeres optimalt. CY taler med OR og AB. NS finder, at 8. semester kommer sent i gang, da multikultur ligger inden, og husker på, at det er jo 20 ects. De studerende skal kunne nå dette, der er travlt. Det er væsentligt, at de hurtigt får dannet grupper. CY vil sikre sig, at man er opmærksom på problemstillingerne. ELWB mener, at sidst var det på 2. eller 3. gang, og der fungerede det godt også med input fra andre studerende. KH finder at det fordrer, at der er gjort overvejelser over emnet, inden man mødes. ELWB replicerer at der var nogle, der havde lidt tid.</p>	<p>BM/snarest</p> <p>CY/snarest</p> <p>CY/snarest</p>
---	---	---

	<p>KH anfører at på Sundhed og Læring gøres det den 2. eller 3. gang, således at skemaet kan afleveres inden påske. Det er vigtigt, at alle når at impliceres ordentligt.</p> <p>CY tænker, at det kunne gøres evt. ved forelæsning første gang derefter gruppedannelse.</p> <p>CY om specialesemesteret:</p> <p>KH oplyser, at det gøres meget forskelligt i Aalborg og København. Det kan udmøntes forskelligt.</p> <p>CY konstaterer, at der er 6 undervisningsgange i København men 3 gange i Aalborg. Et er omkring karriere søgning. At tale om jobsamtaler er relevant inden speciale semesteret med tværgående foredrag. Det fremgår ikke af beskrivelsen, om det er tænkt sådan.</p> <p>CY taler med Vibeke om en afklaring sammen med Stine. Men hvordan med ILOO?</p> <p>EB finder, at det er en god ide at få sat ord på.</p> <p>KSB tror, at det giver god mening, da mange har lærerbaggrund, og det kunne give mere ro på afviklingen.</p> <p>CY finder, at det kunne derfor netop give mening på tværs af studierne. CY arbejder videre med tankerne.</p> <p>CY om 8. semester i LFP - AAL:</p> <p>Der er ikke ændret navne på Studienævnet.</p> <p>CY tænker, at det er ok. Litteraturen er lidt anderledes, men det er ok.</p> <p>KH er enig, men undervisningen er også anderledes i Aalborg. Det skal kunne tåle dette.</p> <p>CY finder, at det hænger også sammen med forskningsmæssig undervisning men fagligt er det ok.</p> <p>På 10. semester i Aalborg mangler der litteraturangivelse, der er 3. undervisningsgang.</p> <p>CY taler med Anette Rasmussen.</p> <p>KH efterlyser hvem, som er på 8. semester.</p> <p>CY oplyser, at det er Ole Ravn.</p> <p>NS efterspørger, om der skal litteratur på 10. semester, idet det er jo specialet, og der ligger der jo allerede litteratur.</p> <p>CY finder, at litteratur kan understøtte dette, men det ligger ud over de 3000 sider.</p> <p>Materialet må gå fra specialet, hvis det opgives.</p> <p>NS anskuer det som en pædagogisk beslutning med forskellig holdning.</p> <p>KH ser mere på København 10. semester: KH finder, at anvendt litteratur har været præsenteret før. KH opfatter det som en repetition. Kan man acceptere dette imod, at det ikke tæller med?</p> <p>NS oplyser, at hvis det er primær litteratur, så gør man.</p> <p>KH hævder, at en anbefaling er jo et genbesøg.</p> <p>CY vil gerne sigte på specialeprocessen og finder, at der er stor kontrast.</p> <p>KSB tænker, at 3000 sider er ikke noget problem at komme igennem, men at dokumentere dette er værre, så derfor finder KSB, at det er godt.</p> <p>ELWB mener, at det er en god blanding af nyt og gammelt. Det er ikke bare repetition men en blanding.</p> <p>BM påpeger, at det jævnfør erfaringen på ILOO er vanskeligt at samle de studerende om fælles litteratur, da specialeprojekterne har meget forskellig fokus.</p>	<p>CY/snarest</p> <p>CY/snarest</p>
5	<p>CY om OL og selvevaluering:</p> <p>Der er deadline den 1. marts. Studienævnsmøde kunne afholdes den 26. februar.</p> <p>NS anfører, at der ikke giver mulighed for at kunne ændre væsentlige ting i indholdet. Det kan eventuelt tages via mailhøring.</p> <p>KV tænker, at det er bare den formelle studienævns godkendelse. Så ligger der et referat med godkendelse.</p> <p>NS spørger, om studienævnet ønsker mulighed for reelle ændringer eller bare godkendelse.</p> <p>CY oplyser, at de relevante personer har været på banen.</p>	

	<p>JV anfører, at der skal også findes en næstformand. Den næste mulighed for valg er november 2018.</p> <p>NS påpeger vigtigheden af at få kontinuerlige medlemmer - både med og uden stemmeret.</p>	
6	<p>CY om status på MDC's arbejde: MCP har talt med alle semesterkoordinatorerne om arbejdsopgaver etc. På baggrund af dette opdateres beskrivelse fra de gamle studienævn om opgaverne samt omdannes, således at indholdet ikke bare er opgaver, men afspejler nutiden. CY efterlyser, hvor detaljeret skal den være. Skal der laves individuelle beskrivelser på semester eller er det generelt for alle. Eller skal det være med graduering eksempelvis 7. semester og 8. semestre - der hvor der er ekstra opgaver. Jo mere udpenslede de er, jo mere kan de også virke modarbejdende - mere rigtigt. BM efterspørger, om der er et foreløbigt resultat af afdækningsarbejdet? BM er ikke enig i at det kun er 7. semester, der har ekstra opgaver, men finder også 10. semester indeholder særlige opgaver. På 9. semester ligger der en stor opgave om praktikkontrakter. Alle semestre har særlige opgaver - og der er særlige vilkår på de enkelte studier. BM påpeger, at det er vigtigt at holde fast i de praksisser, der virker på de enkelte studier. Standardiseringer skal være meningsfulde. EB kommenterer, at graden af detaljering bør være generel og ikke detaljestyret, som efterfølgende kan tilpasses til studierne. KH tilslutter sig BM's kommentarer, og tilføjer at mængdemæssigt er der på 9. semester og 10. semester ekstra opgaver. KH føler, at der er en uddifferentiering af muligheder; valgfag, praksis, specialer. Det bør være retningsgivende. CY tænker at en model med retningsgiver og appendiks med individuelle løsninger, således er det stadig et dokument. KH kan tilslutte sig dette, men det er semesterkoordinator, der har det overordnede ansvar og ikke modulkoordinatorerne. Det skal ikke være alle som godkender men en semesterkoordinator, der har helikopter viewet. CY ser semesterkoordinatoren som indgangsporten til semesteret. KH vil ikke tage som gidsel i en sådan mailhøring. Men har eksempel på hvordan rollerne går på kryds og tværs. BM tilføjer, at over semesterkoordinatorerne er tovholderne på studierne af rationelle årsager, dem som bedst har overblikket. Hvem har ellers det overordnede blik for studierne. Er modellen et dokument der skal til koordinatører eller er det til brug for timebehovene. CY tænker, at det er en pakke. MDC er forlænget i arbejdet. CY vil gerne have pakke ud med årshjul og forberedelsesfaktorerne, således at der er skabt forventningsafstemning inden arbejdet påbegyndes. En opgave er blevet synliggjort af MDC's arbejde: Booking af lokaler. Dette bør ligge hos sekretærfunktionen. KH kan ikke pædagogisk tænke uden om lokalerne. JV føler, at det var lettere tidligere, hvor der ikke var deling af lokalerne. Den pædagogiske vinkel er ikke tænkt ind. CY finder, at timerne fremover vil ændre sig. CY spørger at semesterkoordinatorer får mere aktiv rolle mellem forår- og efterårssemester. Tandhjul hænger jo sammen ud over semestre. CY tænker at aktivere lokalkendte i forhold til planlægning og rokere med personerne. CY kommer til at drøfte dette, og dette vil afspejles i dokumenterne. MDC & CY har noteret dette. BM tænker om timerne, at det er problematisk med en decentralisering, hvilket betyder at mange skal involveres, frem for en der har overblikket, men indser også at det kan være individuelt. BM råder til at afsætte god tid til dette punkt, når det skal drøftes. Diskussionen om studienævnsopgaverne skal beskrives tydeligt, og BM kan ikke se, at arbejdet er beskrevet tydeligt nok. På ITL udløste arbejdet som studienævnsmedlem 50 timer, da deltagelse i møderne kræver et stort forberedelsesarbejde.</p>	

	<p>CY er underlagt instituttets timepolitik, men hvis vi ud fra opgaver kan argumentere for timer til løsning af konkrete koordineringsopgaver, så er det en mulighed.</p> <p>BM anfører at det derfor er vigtigt med at anskueliggøre disse opgaver.</p> <p>CY efterlyser mere eksplicit om, hvilke opgaver der ligger.</p> <p>NS indskyder at ændringen i dette semester, har tidligere alle være instituttets. Men de timer der går til studienævnmedlemmer financierens via stå indtægterne.</p> <p>CY erindre om, at der kommer en ny økonomimodel, hvor topledelsen ønsker et større råderum. Vi skal derfor anviser for eksempel PBL og employability opgaver. Studienævnet skal derfor betales via dette, og ikke de enkelte studier. CY kender pt. ikke virkningerne.</p> <p>CY's arbejde med at kortlægge er en fordel for os til senere hen. Timetildelingen ligger først senere.</p>	
7	<p>CY om semesterkoordinatører i makkerskaber på 2 grundet sårbarhed og udveksling.</p> <p>JV tilføjer, at det også kan gå på tværs af campus. På LFP vil det være en fordel men ILOO og OL kan der være andre situationer, men man kan måske løse det via anden måde.</p> <p>BM påpeger, at der på ILOO arbejdes med et hold, og at det derfor ikke giver mening med makkerskaber. Det giver heller ikke mening i forhold til gennemsigtighed og arbejdsbyrder at fordele timerne på flere personer.</p> <p>CY føler, at løsningen skal ses berigende og ikke som en belastning.</p> <p>BM er bare skeptisk for det.</p> <p>KH spørger, om det er det nødvendigt af hensyn til pågående semestre. Det et stort arbejde, og måske overskrider beføjelserne det lidt. Det er måske lettere på ILOO. På LFP er det grundet konstante ændringer vanskeligt at overskue.</p> <p>BM mener også, at størrelsen på studierne influerer.</p> <p>NS tænker også via adjunkter, kunne det være en mentor rolle, der påklæder folk til opgaverne – et oplæringsforløb, hvor man går fra teori til praksis.</p> <p>KH efterlyser adjunkter.</p> <p>BM finder, at oplevelser af dette er, at de har travlt, og har travlt med artikler etc. og ansættelse. Hvis man giver ekstra opgaver, skal disse honoreres. Det er Ok at stille forventninger, men presser vi dem for meget?</p> <p>NS følger op med spørgsmålet, om de så skulle have part af de 50 timer? Men disse dækker jo ikke opgaveløsningen i forvejen.</p> <p>BM oplyser, at man skal tænke på kommunikation, mødeafholdelse etc., hvor der forsvinder mange timer i. I NS set-up får lektoren færre timer og ekstra opgaver, og meget vil forsvinde i dette. BM føler, at det er en tung struktur med mange involverede.</p> <p>CY tænker så en centralisering af timemodellerne, hvor NS sad med et skema ikke er optimalt. Et andet er det modsatte; at lægge det ud til den enkelte. Her er der flere aktører, koordinatører, skoleleder etc. Den centralistiske model skal ændres, da det ikke har fungeret optimalt.</p> <p>EB anfører, at hvis modellen indeholder overblik over hvem, der gør hvad, er det fint.</p> <p>CY tænker en silomodel med antal personer, hvor koordinatører bemande modulerne.</p> <p>BM påpeger, at problemet er, at undervisere går på tværs af semestre, og at det er nødvendigt med gennemsigtighed på tværs af semestre i forhold til timerne.</p> <p>CY konkluderer, at dette kan vi ikke løse nu, men må tage senere.</p> <p>BM efterlyser så, om der kan der laves en best practice, da der er forskelle mellem studierne.</p> <p>CY vil tage den senere.</p> <p>CY finder at det var et godt forslag. Ønsket var flere lærermøder men evalueringsmøder kan kombineres med lærermøderne, så man sætter sig sammen og evaluere og lægger planer der. Således kan flere opgaver løses på den samme dag. Opgaven kunne løses på forskellige måder. CY efterlyser holdning til dette?</p> <p>EB svarer, at som modul ansvarlig er det et godt forum for at løse opgaverne effektivt.</p> <p>CY mener, at det kan indskrives i beskrivelserne, og tages senere.</p>	

8	<p>CY om kontrakterne på 9.- og 10. semester.</p> <p>Der er udarbejdet kontraktudkast af KDK via juridisk afdeling. Det er ikke semesterkoordinatorene, der underskrives men udelukkende for at se på, om det er fagligt relevant, at det som sker er i orden.</p> <p>JV har studerende, der har et behov for underskrift fra studiet. Her har JV underskrevet kontrakten, og det har været OK på LFP og OL. I forhold til 9. semester er det måske 5 til 6 studerende, der har haft behovet. Den semesteransvarlige har kun skullet se på det faglige og tidsmæssige aspekt.</p> <p>CY pointerer at grunden var, at vi gerne ville have hånd i hanke med dem under perioden. Det er ikke for at skabe ekstra arbejde. For studiets skyld er det dog vigtigt at kunne godkende det faglige niveau.</p> <p>KH har altid haft projektgodkendelseskemaet, og om relevansen kan der ikke herske tvivl om dette. KH har ikke erfaringer med ikke relevante praksissteder. Formelt er det af hensyn til registrering af de studerende. Det er en fortløbende proces, som gør de studerende stressede. KH oplever en skærpelse af situationen, hvor i der indgår deadlines etc.</p> <p>CY tænker, at netop derfor er der behov for en model, hvor skemaet kan stilles til rådighed. Den faglige del tages så i projektgodkendelseskemaet. Det burde lette dette.</p> <p>KH finder at der også over sommerferieperioden, vil det afstedkomme stress.</p> <p>BM bruger praksis kontrakten, og har gode erfaringer med dette både fagligt og for at sikre mulighed for deltagelse i de resterende 10 ects modul på ILOO. Det skal holdes på 32 timer ugentligt for at facilitere dette. Derfor er det vigtigt at have indarbejdet, men på ILOO har der så ikke været behov for projektgodkendelseskemaet.</p> <p>BM mener, at det kræver ressourcer til at sikre dette og handle på udfordringerne for de studerende. BM fremhæver, at man på studierne så også har oplysninger til senere brug om praksisværter.</p> <p>KSB finder, at kontrakten er god af hensyn til retskrav for arbejdstid og faglig vurdering, som jo foregår ude hos praksisværten. Her er vejlederne vigtige, der jo skal udarbejdes opgave dækkende dette.</p> <p>KH føler, at man har sat sig mellem 2 stole. Der ønskes fuldtidspraktik, og nogle ser det som tilnærmelse til arbejdsmarkedet. Som uddannelsessted vil vi ikke være dommere. Eksempelvis kan fuldtidsstuderende tage udgang i 8. semester fremfor 9. semester. Hvordan skal vi kvalitetsstemple dette (karriere versus studie.) Praksis er meget forskellig også tidsmæssigt fra ILOO. Det er et uforløst problem, og KH ønsker ikke strikse regler for de studerende omkring dette.</p> <p>TEM oplyser, at det typiske på LFP er mere end 4 uger på 37 timer ugentligt og finder at det er op til den enkelte, om der er behov for mere tid.</p> <p>JV henviser til, at regler er oplyst i studieordningen.</p> <p>KSB informerer om, at på ILOO er det kombineret med undervisning og et eventuelt udlandsophold. KSB der det som en beskyttelse af de studerende, men her er der også en minimumskontrakt.</p> <p>JV kan informere om, at reglerne blev oplyst ved tidligere infomøde.</p> <p>CY finder, at oplægget fra OL kan måske bruges bredere, og at det vil være ønskværdigt, at man kun forholder sig til dette.</p> <p>BM tænker, at praksissen er på 3 til 4 måneder, og er en proces over tid. Det giver ikke mening med kun 4 uger, men det fylder så meget på semesteret (også i tid).</p> <p>CY finder, at der også er en administrativt belastning grundet op-følgende arbejde.</p> <p>KH tænker at der er en pointe med konkurrence mellem studerende.</p> <p>ELWB oplyser, at det er de færreste, som kun har være ude 1 måned.</p> <p>JV tænker at det bør kun anbefaling, og at vi har også væsentlig længere forløb.</p>	
9	<p>CY om ECTS point og specialebegyndelse.</p> <p>JV infomere om, at på LPF har være opsamlingsheat med aflevering i maj og eksamen i juni. Derfor er der tale om højere antal end 5 ects ved påbegyndelse på kandidatspecialet, da</p>	

	<p>konsekvensen er at ellers kommer de også bagud med senere semestre, men på kontrakten skal de afkrydse, om de mangler moduler fra tidligere semestre. På LFP må de ikke mangle mere end 30 ECTS. Alternativet er at de må udskyde specialesemetret. Der skrives sideløbende på specialet.</p> <p>BM påpeger, at organiseringen af karrierevip skal tage højde for, at der kan være forskellige tilgange til karrieretiltag på de enkelte studier.</p> <p>JV replicerer, at oftest er der jo en plan for dette allerede.</p>	
10	<p>CY om dimittend undersøgelserne: De falder tilbage på studierne, og er fine til at være orienteret om.</p>	
11	<p>CY om projektguiden bruges på LFP og eventuelt på OL. BM finder, at på ILOO har vi ikke ressourcer, men vil gerne se på den eksisterende guide, eller alternativt henvises der til studieordningen. JV sender guiden til EB, KSB og BM. Projektguiden kan opdateres med nyere litteratur. CY opfordre til fleksibilitet med opdateringerne. Der må maksimalt mangle 30 ECTS ved opstart på kandidatspecialet. KSB finder, at det er meget med et helt semester. Så længe at man ikke rammes af en udsættelse på et år. CY oplyser, at det er kun specielle tilfælde. CY vil gerne have den tilsendt efter redigering.</p>	JV/snarest
12		
13	<p>CY om Stines opgaver som karriere vip. Dette punkt kan tages på næste møde. Der er tale om en ny funktion i relation til studierne. Der er et dokument med beskrivelser af hvad vi gøre. Der kan sagtens være individuelle muligheder eksempelvis omkring IT-Vest midlerne på ILOO studiet. BM efterlyser, om karriere vip er knyttet til bestemte organer. Den måde er BM kritisk over for Der er mange aktører, og nogle har måske ikke noget at bidrage med. Der er mange strategier. På ILOO bruger vi gerne tid til at undersøge, hvad vi skal gøre. Det er måske en god ide med en strategi, men der er mange forståelser og flere tilgange til dette, CY er ikke sikker på, at vi er klar endnu. CY kunne tænke sig at høre andre studienævn. Måske kan vi næste gang reducere antallet af punkter på dagsorden til fordel for nogle få store.</p>	
14	<p>EB om PBL seminar: EB har diskuteret PBL grundprincipper og progression i relation hertil. PBL er vigtigt med hensyn til progression. PBL og faglighed samt deltagerstyring. Hvor meget man som underviser styrer eller overlader til de studerende i et grænseland. PBL progression er også at lære de studerende at være studerende. Problemer skal ikke altid løses. En bredere differentiering og vejleder/mesterlærer og progression igennem de enkelte semestre. PBL som ikke bare handler om projekter men også kurser, og man kan arbejde med cases og case-problematik. Der skal være alignment mellem case og kurser. CY fremhæver, at PBL skal jo skrives ind i studieordningerne fermover. EB finder, at der er mange interessante emner, men efterlyser hvordan kommer den viden ud. Kommer der PBL konsulenter ud og deler viden.</p>	
15	<p>CY meddeler, at der er i orden at udlodde nye puljer til at tage initiativ til studiemiljøet. ELWB støtter op om dette, og tror at LFP har et muligt emne.</p>	
16		
17	<p>Næste møde: CY sætter datoen 26. februar 18 kl. 12:30 til 15:30 ud som doodle, og bede om tilkendegivelser.</p>	Alle/260218 – Kl. 12:30 / 15:30
18	<p>JV henviser til mail om prøver, der er udsendt i går, hvor der gives mulighed for individuel afprøvning af gruppe eksamener. Ordningen skal så indarbejdes i specialeordningen og kandidatspecialereglerne. Studienævnet kommer senere til at skulle tage stilling til det. CY tænker, at det er et opgør med gruppeordningen.</p>	

	NS finder, at der måske er konflikter opståede under skivedelen.	
--	--	--

Møde slut kl. 12.35