



Lokale: AAL KST3 - 2.107 / CPH ACM 15 – 2.3.015

Indkaldte: Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Karin Højbjerg (KH); Steen Nielsen (SN); Nikolaj Stegager (NS); Rikke Leander (RL); Christina Kristensen (CK); Helle Pilgaard Langer (HPL); Janice Vester (JV); Emilie Greve Madsen (EGM); Majken Holst Kleon Jeppesen (MHKJ); Markus Stinger Olesen (MSO) studievejledning OL; Stine Højten Tarp (SHT); Katharina Hoff Schönack Trendholm (KHST);

Fraværende: Eva Brooks (EB); Dorina Gnaur (DG); Mette Skytte Nygaard (MSN);); Emilie Greve Madsen (EGM);

Referent: SN

Dagorden.

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat (fremsendes fra SN)
3. Siden sidst
4. Stillingtagen til videre proces med OL BA Studieordning v/ Lone (bilag vedhæftet – mail fra Nikolaj Stegager, Kurt Dauer Keller, Lone Krogh, Mogens Sparre og Anja Thomassen/Jacob Brix)
5. Drøftelse af proces for studieordningsrevision for de øvrige uddannelser – herunder tidsforbrug v/ Lone
6. Drøftelse af funktionsbeskrivelser – hvordan kommer vi videre i processen v/ Lone
7. Censor tilbagemeldingsskemaer v/ Rikke/ Lone – Bemærk, at disse er nye, modtaget 23. oktober fra Kathrine Vognsen efter påmindelse til censorerne
8. Proces for valg af ny studieleder v/ Lone. Nikolaj orienterer om processen
9. Handlingsplaner fra selvevalueringer v/ Lone
10. Nyt efteruddannelses tilbud - Fødevarer, Omstilling Og Digitalisering – FOOD4.0 v/Nikolaj
11. Evt – herunder nyt møde i december

Pkt	Emne	Evt. Opfølgning
1	Godkendelse af referat: BM havde mindre rettelse til referatet, der herefter kunne godkendes.	
2	Godkendelse af dagsorden: JV kunne konstatere, at der manglende deltagelse fra 0,4 procent i, at Studienævnet er beslutningsdygtige. NS foreslår, at der indstilles til behandling, og der efterfølgende udsendes til mail-høring. LK ledede en præsentationsrunde af hensyn til ny deltager; MSO, der er studievejleder på OL - Aalborg. KH savner præcisering og uddybning af dagsorden, og vil gerne have mere tid til behandling af materiale fremsendt til dagsorden. BM støtter op om dette, og vil gerne have differentieret hvad, der kan tages lokalt af tovholderne og hvad, der skal tages i Studienævns regi. KH mangler også viden om, hvad der ønskes af Studienævnsmedlemmerne. Under henvisning til OL problematikken syntes KH, at det er uklart, hvad Studienævnet konkret skal	

	<p>tage stilling til, og KH finder ikke, at man kan byde ind med noget konkret, da viden og baggrund mangler.</p> <p>LK henviser til, at dette tages under det relevante punkt (4).</p> <p>JV mangler en afklaring af beslutningen omkring portfolio for LFP i praksisforløb eller udenlands og fremmøde af hensyn til de studerende og behandling af dispensation.</p> <p>RL tænker, at det måske er en god ide at se på formalia, vedtægter etc. for at afdække, hvad der er Studienævnets opgave. Der kunne være at, VIP repræsentanter er kvalificerede, men repræsentanter for de studerende savner denne viden. Måske er der også for megen brug af (interne) forkortelser (FLUK/V/K etc.).</p> <p>BM knytter kommentarer til funktionsbeskrivelserne.</p> <p>LK vil henvise til formalia omkring dette.</p> <p>LK fastslår, at der blev besluttet at give dispensation til både udenlands og studerende i praksisforløb, som vil have problemer med de 80 procents fremmøde. Dette gives af hensyn til, at det er det første gennemløb af modulet efter en studieordningsændring, hvor fremmødekravet kom ind, og at man ikke har været fremsynet nok i henhold til at forudse disse problemer. Disse ting vil blive revideret i forbindelse med den kommende studieordningsændring.</p> <p>KH foreslår, at der fremover ikke knyttes mundtlige eksamener til modulet, men at SUS skemaer skrives af de studerende på kvalificeret vis undervejs.</p> <p>JV oplyser, at den mundtlige eksamination er væsentlig billigere, da der anvendes en anden timetakst til rent skriftlig eksamination.</p> <p>KH finder, at det pædagogisk giver mere mening med skriftlig aflevering, og KH tænker, at flere studier flytter fra mundtlig til skriftlig eksamener.</p> <p>LK opfordrer til at se på dette i forbindelse med studieordningsrevisionen.</p> <p>KH tænker at næste års optag kører videre via dispensationer.</p> <p>JV oplyser, at der anvendes 0,75 time som bedømmer eller intern bedømmer. Hvis opgaven er afløsning mundtlig skal der medregnes forberedelse etc. og derfor er satsen 1,5 på en ren mundtlig.</p> <p>KH tænker at en skriftlig vil der ikke være brug af 2 censorer.</p> <p>LK opridsrer, at det er vigtigt, at de ansvarlige undervisere på et tidspunkt gør de studerende opmærksomme på fremmødekravet, således at de eventuelt har opfyldt fremmødekravet inden de kommer på 9. semester.</p> <p>JV oplyser at ændringer ikke kan nå med til 2019, da det skal nås til 011118. Der strammes op i digitaliseringen af studieordningerne.</p>	
3	<p>Siden Sidst:</p> <p>NS har deltager i møde om studiemiljø, og modtager gerne ønsker/ideer til forbedring af dette.</p> <p>KV oplyser, at dette også er samlet i evalueringerne.</p> <p>KV samler sammen på evalueringer og sender til NS og LK.</p> <p>KV nævner blandt andet manglende stikkontakter til pc'er som eksempel på basale behov.</p> <p>MSO tænker om de fysiske ting: Der savnes strøm i borde og manglende studiepladser i forbindelse med studiearbejdspladser.</p> <p>CK tilføjer, at der i høj grad generelt mangler plads til gruppearbejder.</p> <p>NS tilføjer om den manglende mulighed for gruppearbejder, at der er ikke pladser nok - selv efter den seneste om-organisering.</p> <p>CK oplever også problemer om opbevaring af eventuelle fysiske produkter. I Aalborg er der ingen lockers ledige.</p> <p>NS mener, at de gamle studerende glemte at frigive disse, så mange står uberørte.</p> <p>RL oplyser, at i København mangler der stikkontakter i 1.01 gæstekantinen, der anvendes som undervisningslokale.</p> <p>KH tilføjer, at der stadig er problemer med manglende udluftning.</p> <p>BM har klaget over dette i lokale 2.3.044 hvert eneste semester, men der sker ikke meget.</p>	KV+NS/snarest

	NS skal give rapport om dette, så vigtigt at det er med.	
4	<p>Stillingtagen til videre proces med OL BA Studieordning:</p> <p>LK forklarer, at det har været en lang proces og dokumentation en er fremsendt til Studienævnet nu. Der har været afholdt møder i juni og august måned med undervisere, og der foreligger referat af disse jævnfør beskrivelser til NS af undervisere på uddannelsen, så der er ikke opbakning til det af KDK fremsendte forslag til ny studieordning. LK fremfører, at der er mange gode ting i forslaget, men at det bærer præg af for lidt samarbejde i lærergruppen om arbejdet. Studiet er samfundsvidenskabelig, men modulet om samfundsvidenskab kommer først til i 3. semester, hvilket findes problematisk af flere af de involverede undervisere.</p> <p>BM er i tvivl om hun nogensinde har set kommissoriet. Derfor var det for BM en overraskelse på sidste Studienævnsmøde, at der skulle tages stilling til den. Det virker ikke som om, at Studienævnet er orienteret om selve processen.</p> <p>LK oplyser at starten for arbejdet med studieordningen er sket tidligere i det tidligere Studienævns regi.</p> <p>NS tydeliggør, at det er Studienævnet, der skal godkende studieordningen. Studienævnet er ansvarlige for dette over for fakultetet. NS er enig i, at der skal ske en løbende orientering af Studienævnet undervejs. NS er bekymret over den lille fællesskabsfølelse, der viste sig på studiet under udarbejdelse af revisionen. Derfor skrev NS til de 5 undervisere, der har undervist mest på studiet. Da flere undervisere har udtrykt manglende tilfredshed over forløbet og produktet. Det er vigtigt, at Studienævnet har denne information for behandlingen. NS har ikke tidligere oplevet så store konflikter tidligere, og er bekymret over den manglende enighed. NS finder, at undervisergruppen er lille - 5 personer, og hvis ikke disse føler tryk ved revisionen, er det vigtigt, at studienævnet er opmærksomme på dette.</p> <p>BM tænker, at der jo er tale om en organisatorisk omstillingsproces, og at det er interessant, at uddannelsen handler om dette. BM finder at det er et problem, at man ikke i Studienævnet kender uddannelsen tilstrækkeligt godt, og samtidig har manglet orientering om dette. BM føler, at det er meget, at skulle tage stilling til en studieordning, hvor man ikke kender uddannelsen. BM's kommentar er, at hun finder mange af målbeskrivelserne beskrevet for detaljeret. Om IT modulet undre det BM, at man skal arbejde med Computational Thinging og programmering. BM undrer sig over arten af dette i forhold til uddannelsen. BM finder, at mange moduler handler om læring og det organisatoriske. BM tænker, at det er en bindestreguddannelse, og der er forskellige toninger, hvorfor fylder dette så lidt at det virker som en søjleopbygning, men der forekommer ikke at være sammenhæng mellem modulerne.</p> <p>RL finder, at det er svært at forholde sig til det indholdsmæssige, men processen kan man forholde sig til. RL tænker, at Studienævnet procesmæssigt skulle have været involveret. Christian Ydesen har jo været involveret i 2 år, mens Studienævnet ikke vidste noget om dette tidligere. RL konstaterer, at det er svært, at hver underviser skal kunne se sig selv fagligt. RL finder materialet er for detaljeret, og kan se i vedtægterne se, at det er Studienævnet, der skal udarbejdes forslag til studieordning, men det er ikke Studienævnet, der godkender denne.</p> <p>NS giver RL ret i, at det er fakultet, der skal endelig godkende, men fakultetet vil hælde til Studienævnets udtalelse. Fakultet forholder sig til det af Studienævnet indsendte materiale. NS giver RL ret i, at vi ikke kan holdes ansvarlige for processen men for produktet. NS mener, at der skal fokuseres på personer/underviser i planlægningen af studieordningen, og at det er inden for vor kernefaglighed, når modulerne beskrives. NS tænker, at det der er sket viser, at der ikke har været styring /hjælp til at skabe fællesskab i undervisergruppen omkring studierevisionsarbejdet, hvilket har resulteret i en meget struktureret studieordning præget af enmandsarbejde. Dette er ledelsens ansvar. Derfor finder NS, at der skal arbejdes med et andet set up fremover, således at ikke alene er tovholder, der repræsenteret.</p>	

JV er enig med NS om opbygning af moduler og faglighed, og minder om, at Studienævnet ikke kan være sikker på, man ikke skal købe fagligheder andre steder fra, for at kunne dække undervisningen. JV finder, at der er gode kommentarer fra BM, og at det støtter op om en beslutning om, at materialet ikke er egnet til fremsendelse. Både LK og JV pointerer, at der tidligt viste sig problemer i arbejdsprocessen med studieordningsrevisionen, der ikke blev taget hånd om.

JV finder, at det er væsentligt at tænke i løsninger fremover.

MSO finder, at som studerende er det foruroligende, at der er så stor uenighed mellem underviserne, og at det indimellem smitter af i undervisningen.

KH syntes, at det mest bekymrende er, at 4 ud 5 undervisere ikke føler sig hørt, og KH konstaterer at føle sig hørt, er væsentligt for at undervisningen opleves sammenhængende. KH peger tilbage på processen, og mener at man er nødt til at tage udgangspunkt i personalet. KH mener at studieordningen skal tilbage til arbejdsbordet, således at alle kan føle sig involveret i udformningen af en fælles og dækkende studieordning.

RL finder at seminarer med de studerende og videnskabeligt personale kunne være vigtig forud for en studieordningsrevision. Der er dimension for at udvikle studieordningen med grundlag i inputs fra aftagerpaneler for forskningsperspektiver, der er væsentlige at få med i arbejdet med at udvikle en ny studieordning. RL er klar over, at der skal være et match mellem personale og faglig undervisningsdækning, men hun mener, at man skal passe på ikke at udvikle uddannelse efter et demokratisk princip i undervisergruppen. Det er i øvrigt heller ikke et hensyn, som fremgår af kommissoriet for OL studieordningsrevisionen.

BM enig med RL, og tilføjer at dette også gælder spørgsmålet om, hvordan undervisningen bliver udført. Det er vigtigt at skelne mellem materiale og undervisning. BM ser en søjleproblematik og manglende overlap mellem modulerne. BM finder, at nogle af modulerne virker, som om det er meget personpræget, og at der mangler noget på tværs, og tilføjer at man på ILOO har samme problematik men at der skal tales på tværs af moduler/personer.

LK oplyser, at der på seminaret for 1 ½ år siden var 13 studerende og 3 undervisere, der så blev inddelt i grupper. LK tænkte, at det var godt med feedback, men allerede her var det præget af enkelt personers interesser, hvor der savnes lydhørhed over for andre. LK finder ikke, at studieordningen kan indstilles til dekanen i sin nuværende form, og mener at der skal arbejdes videre med den, og at PBL så også kan indskrives i studieordningen.

NS tænker, at en pointe er, at Studienævnsformanden skal tage kappen på, og sikre at hele undervisergruppen bliver hørt i revisionen af studieordningen.

KH mener, at fremover vil det have været godt at have disse oplysninger og overblikket over processen.

LK tænker, at Studienævnet også er nødt til at have denne information for at kunne udtale sig.

KH tænker, at der er klumper i processen, der bør være tilgængelige for at kunne træffe beslutninger.

BM mener at en af konklusionerne er, at processen skal valideres af Studienævnet. BM tænker at i hele spændet fra november 2017 og frem, savner BM information.

Det pointeres i den forbindelse, at denne proces er yderligere udfordret ved, at der undervejs, mens studieordningsrevisionen har foregået, dels er blevet etableret en ny organisering af Studienævnet – og dels, at der har været udskiftning af medlemmer. Derfor er der informationer, som ikke er blevet set af alle, herunder kommissoriet og de løbende tilbagemeldinger fra KDK, der har været medlem af Studienævnet indtil sommeren 2018.

DG har også sendt materiale vedrørende opstart af studieordningsrevision af LFP, der lægger op til, at DG og KH skal starte processen op for LFP.

BM foreslår, at det er vigtigt, at der anvendes en bottom - up løsning for at sikre processen.

LK mener, at vi allerede har tænkt en sådan proces.

	<p>NS tænker at punkt 5 også tager udgangspunkt i erfaringen fra OL.</p> <p>LK fastslår på baggrund af tilkendegivelser af uddannelsens undervisere og kommentarer fra Studienævnets medlemmer, at Studienævnet indstiller til ikke at videresende det foreliggende forslag for OL til fakultetet, men i stedet returnerer denne til videre bearbejdelse med udgangspunkt i Studienævnets kommentarer.</p>	
5	<p>Drøftelse af proces for studieordningsrevision for de øvrige uddannelser:</p> <p>LK om DG indsendelse til orientering, da DG ikke selv kan præsentere denne grundet undervisning andetsteds.</p> <p>KH udtrykker bekymring med forslaget, fordi hun synes, det ligner en top-down tilgang, og pointerer vigtigheden af, at udgangspunktet tages i bottom - up ideen. KH mener, at det er vigtigt, at man sidder sammen, og ser på de mest presserende punkter, og arbejder derudfra når man taler, for eksempel med den sproglige formulering, opklaring og skarphed. KH maner til at være pragmatisk, at lave en råskitse, og se på hvordan man involverer de studerende. Udfordringen er at studieordningen eksisterer i en kontekst med ressourcer og undervisere kræfter.</p> <p>NS tænker, at der måske er et led inden, hvor Studienævnsformanden og Studieleder er involveret. NS forklarer, at studieordningen skal forholde sig til de virkeligheder, der er og at dette er gennemtalet, før man går videre med pædagogik. Derefter er det ud fra KH's oplæg. Ellers kommer noget til kort for rammerne. NS erindrer om, at LFP er dimensioneret, og taxameteret reduceres frem til år 2022. Dette betyder, at der er færre penge, og vil have betydning for færdige timetildelingen /årsværk. Dette gælder for alle uddannelser, når vi taler ændringer i studieordninger. OL og ILOO er ikke dimensioneret mens LFP er.</p> <p>RL minder om, at huske aftagerperspektivet og få afdækket eksterne mål og behov. RI foreslår, at man kan starte hos de færdige kandidater. Det er vigtigt at få dette repræsenteret, da uddannelsernes faglighed er meget generisk.</p> <p>BM efterspørger overblik over ressourcer, da bottom - up princippet er dyrere end top - bottom. Det er vigtigt, at tovholdere var med på panelmøderne, og da ændringer jo afspejles ud fra ønsker. BM tænker også dette med henblik på PBL og studieaktivitetsmodellen. BM tror, at det måske er forskelligt på de enkelte studier, hvor starten udgår fra, men mener at alle skal involveres.</p> <p>LK er enig i, at dette skal være på plads. LK og JV har sammen set på ressourcer. Tovholderne er ansvarlige i Studienævnet, og der er 20 timer til hvert studie i E18, og disse kan eventuelt fordeles, så der kan startes en proces op. Efter nytår vil der blive tildelt flere timer.</p> <p>KH syntes, at der er brug for tankearbejde, bullits, som et første arbejde og som kan udarbejdes på lokaliteten. KH syntes, at det viser, hvor forskelligt behovene er. KH har behov for at høre dekanatets udmelding om LFP og om eventuel sammenlægning mellem studier etc. KH vil gerne have møde Studielederen om, hvad der sker på uddannelsessiden. KH kan starte op med de 20 timer til København og Aalborg, og KH håber på mere i 2019.</p> <p>BM lægger op til en snak med NS og LK, før end vi går videre om hvilke hensyn, der skal tages. BM er enig med KH om, at der eksisterer forskellige behov og politiske rammer. Pr. November er det nok svært at igangsætte noget, da alle er i fuld aktivitet.</p> <p>KH spørger til, om der er noget nyt PBL og aktivitetsstudiemodellen.</p> <p>NS vil gerne komme med til København for at tale om dette. NS fastslår, at der ikke er planer om sammenlægning af uddannelser her. NS tænker på udnyttelse af tværfaglige tilvalg, hvor vi kan udnytte hinanden ressourcer, og opfordre til at se muligheder i sam-undervisning etc. men ikke sammenlægning af studier. Spørgsmålet for NS er, hvordan udnytter vi ressourcerne bedst muligt.</p> <p>JV er bekymret for, at LFP deles pr. campus, da der er fælles studieordning, og at det ikke giver mening, at der startes noget op separat.</p> <p>KH tænker, at en prioriteringsliste vil være nyttigt i den fælles planlægning, hvor skal vi tage udgangspunkt i fælles formuleringer, og hvordan vi profilerer os i dette forhold.</p>	

	<p>NS gentager, at hele studieordningen skal gennemtænkes. Hvor skal vi arbejde med progression.</p> <p>LK mener, at udspillet er så, at starte dette arbejde op, og tænke tanker om, hvordan vi kommer videre herfra. LK tænker, at DG og KH sammen tænker strategier.</p> <p>NS opfordrer til at Studienævnetsformanden, tovholder i Studienævnet og Skoleleder mødes inden, og afklarer rammerne.</p> <p>KH savner koordinaterne i dette.</p> <p>RL tænker, at der kan tænkes tværfagligt taxametermæssigt.</p> <p>NS Ja indtil nu men der er drøftelse om timefordelingen i fakultet. Alle studier skal være bæredygtige. OL har tidligere fået ekstra timer, men det er ved at udfases. Hold størrelser på 30 personer er for lidt mens 35 personer er ok.</p> <p>BM finder det interessant, da dette er et issue, hvis ILOO som takst 3 studie skal dele ud til andre.</p> <p>NS mener, at der skal indkaldes til møde, hvor Studienævnetsformanden er aktiv i processen, og at der følges op med informationer til Studienævnet.</p> <p>LK tænker, at tovholderne i Studienævns regi er vigtige i denne proces.</p> <p>RL syntes, at det er det relevant, at NS og LK kommer med et proces forslag – et udspil, der kan præsenteres på mødet i København.</p> <p>NS syntes, at det er væsentlig med tovholderne funktionen til dette.</p> <p>RL tænker mere på de forskellige hensyn og faste forhold omkring økonomi etc.</p> <p>KH ønsker at få samlet dette. Hvor er rammerne, og hvor brede kan vi være eksempelvis om valgfag.</p> <p>JV tænker, at de ting som ligger nu, er baseret på studieordningerne, som de er nu.</p> <p>Fremover er der kun 50 studerende i København og 50 studerende i Aalborg, og derfor skal der ske sikring af de timetal i studieordningen.</p> <p>BM mener, at det en ledelsesopgave, at levere dette.</p> <p>NS indkalder til møde med LK, KH, DG og BM.</p> <p>LK tænker om studieaktivitetsmodellen er der stadig ting, der står uklart.</p>	<p>NS+LK+BM+DG+ KH/snarest</p>
6	<p>Drøftelse af funktionsbeskrivelser:</p> <p>BM finder, at det er vigtigt at være opmærksom på, at der er tale om forskellige studier, hvorfor standardisering er vanskelig, og foreslår at laves separate pr. studie. BM har tidligere givet udtryk for bekymringer vedrørende funktionsbeskrivelserne og ønsker, at der kigges på dem igen, idet hun finder, at der er forskellige opgaver knyttet til de enkelte tovholdere - funktioner, afhængig af, hvilket studie, vi taler om. Den lokale viden gør, at mange ting er tovholder opgaver for især ILOO. Mange ting står under Studienævnetsformanden herunder kvalitetssikringen, men hvor viden ligger lokalt. Hvad kan Studienævnetsformanden så gøre – er det en ledelses/politisk person, mens tovholderne udfører de forskellige funktioner i driften. BM konstaterer, at de nuværende funktionsbeskrivelser måske matcher fint til forholdene på OL og LFP, men ikke til ILOO, da ILOO er fordelt på 2 campus med anden taxametertakstordning - alt i alt forskelle, som understrejer den ændrede organisering. BM føler, at der har ligget en skjult dagsorden om, at vi har skullet samles under en LFP løsning, og afslutter med at konstatere, at BM løser mange ting, der ligger hos for eksempel semesterkoordinator på LFP og OL.</p> <p>LK vil afsætte tid til at drøfte dette, og tilføjer at LK lavede selv forskellige opgaver på Masteruddannelsen.</p> <p>KH rokker ved mandatet, da vi skal have et Studienævn, men vi finder hele tiden ting, der gør at det ikke fungerer i denne organisation. Eksempelvis med hensyn til OL. Vi legitimerer ved at have samme proces. KH kan heller ikke gennemskue, om det er person fikseret.</p> <p>JV mener at de overordnet blev tænkt som en hjælp til Studienævnet. Specielt ved udskiftninger er det lette at anskueliggøre dette.</p> <p>KH tilføjer at der også er spørgsmål i forhold til ressourcer.</p>	

	<p>JV henviser til, at Morten Dalsgaard Christensen (MDC) lavede interviews med alle for at finde ud af, hvad man laver. Er der ting man laver anderledes, og er der rimelighed i funktionen.</p> <p>BM har også påpeget, at BM kommentarer til MDC ikke var medtaget i de papirer, der senere er udfærdiget. BM syntes, at det er fint med vejledende rammer, men er det rimeligt i forhold til studiernes arbejde, og måske kan man bare ikke standardisere eller dele beskrivelserne op.</p> <p>LK beder om, at de respektive tovholdere gennemlæser og redigerer i opgaverne.</p> <p>BM sendte oprindeligt et mail til Christian Ydesen om dette.</p> <p>LK vil gerne se funktionsbeskrivelser, som de så ud tidligere på ILOO.</p> <p>BM efterlyser klaring på, hvad tovholder og Studienævnsformandens rolle fordeling er i de nye studienævns regi.</p> <p>LK vil gerne se på dette.</p> <p>RL syntes, at det kan bruges med forsigtighed, idet det skal forholde sig til formålet.</p>	
7	<p>Censor tilbagemeldingsskemaer:</p> <p>LK foreslår punktet udskudt til december.</p> <p>KH efterlyser, hvad Studienævnet skal tage stilling til, da materialet er tyndt.</p> <p>JV oplyser, at af hensyn til kvalitetssikringen skal Studienævnet behandle dette.</p> <p>RL finder, at man husker bemærkninger i forhold til eksempelvis studieordningsrevisioner.</p> <p>LK minder om, at selvevalueringen tager udgangspunkt i censortilbage meldingsskemaerne, men medgiver at resultatet er tyndt. LK vil eventuelt tale med censorformanden om dette.</p> <p>KH vil sætte pris på et samlet bilag, hvor forarbejdet er gjort.</p> <p>BM konstaterer at kvalitetssikringen er pålagt Studienævnet, men foreslår at man måske efter institutionsakkrediteringen vil kunne samle nogle af disse, da mange ligger på flere steder. BM ønsker en strategi for, hvad Studienævnet gennemgår evt. på et fakultetsmøde.</p>	
8	<p>Proces for valg af ny Studieleder:</p> <p>NS orienter om at Studienævnet skal indstille en eller flere personer til fakultetet, hvorefter Dekanen i samråd med institutledelsen træffer valget.</p> <p>KH efterspørger man kan indstille personer fra begge campus.</p> <p>NS svarer bekræftende til dette, men gør opmærksom på, at der afholdes mange møder etc med base i Aalborg, og mener at det vil være en udfordring at deltage fra København.</p> <p>RL efterlyser en procesbeskrivelse af forløbet.</p> <p>NS svarer at en sådan eksisterer, og at fakultetet sender denne. NS nævner Morten Ziethen fra Anvendt Filosofi som en mulig interesseret men klargør, at indstillingen kommer fra Studienævnet.</p>	
9	<p>Handlingsplaner fra selvevalueringer:</p> <p>KH+BM+DG indskriver i selvevalueringsplaner til den 1511 til LK, og der sendes mail, der skal indsendes senest 0112</p>	KH+DG+BM/ Inden 151118
10	<p>Nyt efteruddannelsesstilbud - Fødevarer, Omstilling Og Digitalisering – FOOD4.0:</p> <p>NS orienterer om et nyt modul, der ligger som heltid på deltid. ILOO bruges som udgangspunkt for et selvstændigt modul målrettet fødevarebranchen svarende til modellen for Forskning, Læring og Udvikling i Praksis (FLUK) gør med udgangspunkt i LFP.</p> <p>Studienævnet skal selvfølgelig godkende det videre arbejde.</p> <p>LK mangler beskrivelse af, hvad de skal kunne.</p> <p>BM er overrasket over, at en person uden for ILOO miljøet har udarbejdet dette, der ikke overholder studieordningen på ILOO, BM efterlyser, hvad vi må og kan i forhold til at lave kvalitetssikring, og hvordan det skal kobles til studieordningen.</p> <p>KH ser det som et første forsøg, men tænker at ideen mangler da det ikke er en del af den gældende studieordning. KH fastslår at dimensioneringen også er forskellig, da modulet er på 20 ECTS, hvor der indgår weekend og webinar.</p>	

	<p>NS forklarer, at der i EVU er fleksibilitet med hensyn til organisering og samlet arbejdsmængde og en vis fleksibilitet i indholdet, men at der selvfølgelig skal skeles til læringsmålet.</p> <p>BM finder at indholdet er meget lidt akademisk, syntes, at det er fint, hvis der kan åbnes op. BM gør dog opmærksom på, at der henvises til praksismodulet; It, læring og organisatorisk omstilling i teori og praksis (praksisorienteret forløb) hvor det korrekte burde være; It-integrerende kommunikation og læring i et organisatoriskperspektiv (teoriforløb). BM finder at der også mangler værdibaseret teori og metode i materialet.</p> <p>LK tilføjer, at der også er uklarheder over personer og økonomi.</p> <p>NS forklarer, at der skal leves op til optagelseskriterierne på studiet.</p> <p>RL mener, at der bør foreligge en semesterbeskrivelse med substans, litteratur etc., som studienævnet jo skal godkende.</p> <p>NS tænker, at en pointe vil være, at hjælpe Bent Egberg Mikkelsen (BEM) med råd om tilpasning. At formidle tilbage til og få en dialog i gang.</p> <p>BM oplyser, at BEM har haft skrevet til hende og Rikke Ørngreen, og ville sætte et møde op. BM har dog svaret, at BM ville forvente en godkendelse fra en leder, men har allerede skrevet tilbage, og bedt om at materialet lever op til studieordningen, og viser værdibaseret teori og metode i materialet.</p> <p>NS oplyser, at Studienævnet fremover vil komme til at behandle flere lignende henvendelser – også som projekter. NS tilføjer, at da instituttet er under dimensionering, vil der ikke udbydes nye studier, og man på denne måde vil kunne tilføje nye aktiviteter.</p> <p>BM efterlyser en proces for, hvad BEM selv skal kunne.</p> <p>JV tilføjer, at den indeværende version ikke kan godkendes, da BM har konstateret, at det ikke er det korrekte modul, der er anvendt, men at der skal bruges teorimodulet.</p> <p>BM skriver til BEM om dette.</p> <p>KH vil gerne åbne op for at man ser i en anden retning med henvisning til Sundhed og Læring.</p>	BM+BEM/snarest
11	<p>Evt. herunder nyt møde i december:</p> <p>RL klagede over den manglende orientering til de studerende i forbindelse med en undervisers udtræden fra studiet, og efterlyste en bedre håndtering af dette fremover.</p> <p>RL bad også om, at der blev gjort reklame for en konference i Pædagogisk Ledelse, der afholdes 6. november som en service for de studerende – eventuelt formidlet via moodle.</p> <p>NS kunne berette, at konference primært var tiltænkt eksterne deltagere grundet et maksimum deltager antal, hvortil der kræves tilmelding.</p> <p>KH vil tale med Morten Misfeldt om et feedback tilbage til Annette Lorentsen ved RL kommentarer om undervisersituationen.</p> <p>Semesterplaner indsendes til KV senest den 10. december kl. 12:00.</p> <p>JV afsluttede mødet med at fastslå at næste møde i Studienævnet indkaldes til mandag, den 17. december 2018 kl. 12:30 til 15:30.</p>	KH+MM/snarest

Møde slut kl. 15:40