

Handlingsreferat til Studienævnsmøde
d. 26.01.2015, kl. 12:30-15:30



AALBORG UNIVERSITET

Lokale: CPH ACM 15-2.3.015 /AAL N14 - 1.09

Indkaldte: Rikke Ørngreen (RØ); Bente Meyer(BM); Steen Nielsen (SN); Hanne Dauer Keller (HDK); Maj-Britt Skovhus (MBS) (Observatør);

Afbud: Elsebeth Korsgaard Sorensen (EKS); Lone Stoustrup(LS); Kathrine Vognsen (KV); Sophie Anne Dornoy (SAD)(Observatør); Kristina Blaschke Hansen (KBH)(Observatør);

Referent: SN

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat (se vedhæftede bilag)
3. Meddelelser og dialog med skolen
 - a) Skole-institut-studienævnsmødet
 - b) Fakultetet og SEF Studierådsmødet
 - i) Ledelsessekretariatet Kvalitetsmedarbejdere i CPH d. 27.03.15
 - ii) Bilaterale møder med fakultetet om budget 2015 og spørgsmål
4. Rollefordeling i Studienævnet
5. Vejledninger til ILOO
 - a) MBS det samlede input (Evt. bilag)
 - b) Opfølgning på dialog om hvordan vi kommer videre med udbygning af rollebeskrivelser, normbeskrivelser, semesterbeskrivelser mv.
 - c) Er der behov på master i IT?
6. Opsamling på semestre, timeallokering. (RØ & SN)
7. Aftagerpanel – orientering om processen
8. ILOO Netværk
9. Akademisk Skrivning
 - a) 10 semester (EKS)
10. Den etiske diskussion, fortrolighed og anonymitet v/EKS
11. Opfølgning på modulbeskrivelser
12. Evt.
13. Personsager (praktik/sygdom)

	Emne	Opfølgningsansvar/ Frist
1	Dagsorden blev godkendt med tilføjelse at punkt 3 blev til 3: Meddelelser og dialog med skolen, og at nogle punkter måske ville udgå grundet afbud fra EKS.	
2	Referat blev godkendt.	
3	Meddelelser og dialog med skolen <ol style="list-style-type: none">a) Skole-Institut-Studienævnsmødet ligger med som referat i mødeindkaldelsen. Videokonference: Efter dette møde opstod nye problemer med V/K systemet, da klager på mails, som på ny krævede opfølgning med IT-support og Michael Collin. Det viste sig hurtigt, at være en systemfejl og ikke relateret til underviseren. (post note: Derudover har underviseren tilbudt og afholdt erstatningsundervisning for de studerende.) Systemet er igen gennemgået og fejlrettet. Der er nu ny procedure for tilbagemelding til IT-Support og MBS/SN for at hindre gentagelser.	

	<p>RØ har forfattet et skriv om problemerne, herunder om ekstra udgifter i forbindelse med IT-studentermedhjælperne, der fragår andre aktiviteter, og vi afventer udspil fra IT-Support, men beder også SEF-skolen om at gå ind i denne dialog.</p> <p>SN vil anmode IT-Support om specielt at have Mac-problematikken med indover.</p> <p>Sprogproblematik: RØ: HDK har også skrevet til fakultetet om fremmedsprogsproblematikken.</p> <p>HDK: Den afventer stadig behandling fra Fakultetside. Sammenlægningen af HUM/SAMF administrativt bevirker lang behandlingstid.</p> <p>b) Fakultets- og SEF Studierådsmødet: Studienævnet har indmeldt de fem vigtigste forskningsområder, der er på ILOO uddannelsen, men også prioriteret, at processen er uklar – altså hvilken konsekvens kan indmeldelsen have, og f. eks. har vi ikke indgivet for master i IT.</p> <p>BM: Jo - det står uklart hvad de faglige områder dækker. Der mangler uddybning af spørgsmålet, og hvad er den politiske hensigt.</p> <p>HDK: SEF fik besked om at spørge fra Institutråd (AL) om et overblik over de faglige miljøer. Der er tale om en afdækning af kvalifikationer for personale. En dialog med AL og en opfølgning på hensigten vil være ønskværdig. ULF mangler indmelding endnu, så det er en proces. HDK vil følge op og tydeliggøre over for AL, at det er uigennemsigtigt.</p> <p>BM: Der er jo også den komplikation, at vi dækker 2 fakulteter (HUM/SAMF). Det er svært at definere.</p> <p>HDK: Hvilke konsekvenser får eks. dimensioneringen skal afdækkes. Arbejdet forventes at tage min. 6 måneder.</p> <p>RØ: Tilbage melding afventes.</p> <p>i) Ledelsessekretariatets medarbejdere kommer ift. selv-evalueringen og akkrediteringen for at høre inputs fra de studerende og deres repræsentanter i SN: SAD og Martin Vibe Schouw har lovet at repræsentere, og Lisbeth Videbæk Thomsen har overtaget dialogen med dem.</p> <p>ii) Det er aftalt, at Studienævnet sender budget for 2015 til det næste møde, hvor der på mødet laves en gennemgang af SEF skolen samt studienævnenes økonomi med deltagelse af Ole Søsted Jespersen. Derudover kan hvert studienævn aftale bilaterale møder med fakultetet om budget 2015 alt efter behov. (Derfor er budgettet også til dialog senere i dag her på studienævns mødet.)</p> <p>HDK: Selvevalueringsprocessen starter onsdag 25.02.15 med skabeloner. Vedrørende PR tager DL fat på annoncering og proces med UC'erne.</p> <p>RØ: Omkring Åbent Hus kører det. BM og EKS er aktive i processen. Dialog om vigtigheden af VIP repræsentation aht. de tunge spørgsmål som supplement til studentermedhjælperne, der i CPH er Monika Traxl og Martin V. Schouw og i AAL er Jonas Nørgaard og Dennis L. Thomsen.</p> <p>MBS: Jonas Nørgaard har også gang i arrangement på VIA i Århus. Der er tale om et arrangement med opsætning af plakater.</p> <p>HDK: DL har spurgt om annoncering i Politikken. Studienævnet er enig om, at det ikke er en avis, vore potentielle ILOO studerende vil læse i. Vi vil hellere bruge ressourcer på de sociale medier samt ILOO netværk etc.</p> <p>HDK: Vil bede DL tage kontakt med RØ omkring processen.</p> <p>HDK kunne oplyse, at dimensioneringen ikke er afgjort endnu.</p> <p>RØ: Der kommer besked fra Janus Malthe Skjoldborg omkring endeligt resultat. Omkring et info-møde lignende sidste års møde afventer vi udmeldingen samt resultatet af ansøgningsfristen eksterne/interne ansøgere.</p> <p>Erfaringen er, at lægge det sent, så vi kan opfange interessenter, der er sent ude, og ikke deltog i Åbent Hus. Sidste år havde vi få deltagere, og overlap til Åbent Hus</p>	<p>RØ+HDK/snarest</p> <p>SN/snarest</p> <p>EKS/snarest</p>
--	--	--

	deltagere var knap så heldigt/informativt for dem, der deltog begge steder. Det skal vi overveje, hvordan vi kan gøre opmærksom på i indkaldelsen, hvis vi vælger at holde et møde.	
4	<p>Rollefordeling i Studienævnet:</p> <p>Det har flere gange været til dialog på studienævnsmøder, hvordan vi kan sørge for at have kontinuitet, selvom der er skift i roller i et studienævn, og RØ har flere gange gjort opmærksom på, at hun ikke ønskede at sidde længere end 2 år. Selvom arbejdet med nævnet og etablering påbegyndte i efteråret 2012, var det først i februar 2013 det blev officielt etableret. Derfor kunne RØ meddele, at nu med godt 2 år på posten som studienævnsformand og 21/2 års arbejde hermed, har vi mulighed for at vælge en rigtig god løsning, der sikrer friske input samt sikrer videns grundlaget og kontinuitet ved at vælge, at RØ pr. 01.03.15 overgår til at være almindeligt medlem af studienævnet samtidig med, at BM har givet sin accept til at indtræde som studienævnsformand. Der var enighed om denne løsning, og alle så det som et konstruktivt og positivt valg. Studiesekretæren ytrede også for dette, da BM allerede er dybt inde i de fundamentale problemstillinger grundet sit hidtidige arbejde som VIP-studienævnmedlem. Ligesom at BM og RØ var enige om, at overdragelsen vil ske gradvist, og at de to kører som et parløb i startfasen.</p> <p>RØ takkede for alles samarbejde og BM takkede for tilliden og udtrykte respekt for RØ's store arbejde omkring etablering, opbygning og viden opbygning.</p> <p>BM forstår udmærket, at det er naturligt at søge andre område til eksempelvis forskning etc., og er glad for muligheden for parløb og viden udveksling.</p> <p>Der var almen dialog om, at 4 år som normal valgperiode er et meget langt tidsrum, og at på denne måde kan man nemmere være i et studieformandsskab, som jo evt. kan skifte igen efter en periode og efter behov. RØ nævnte, at der endvidere vil være behov for at holde nogle start-op møder, hvor RØ og BM gennemgår studienævnets områder i starten.</p> <p>HDK: BM har et behov for at blive klædt på til hvervet, og HDK vil gerne aftale et møde med BM ifht. SEF skole arbejdet.</p> <p>RØ: Meddeler beslutningen videre straks til fakultet og interessenter. RØ foreslog, at BM kan være til stede allerede ved næste møde i Studieleder- og studieformandskredsen den 25.02.15.</p> <p>HDK giver sit tilsagn til dette.</p> <p>Rollen som ILOO koordinator / campus koordinator for CPH går med over til BM, mens RØ bibeholder master i it koordination og sidder i it-vest styregruppen for master i it organisationslinjen og for it-vest <> AAU udvalgsarbejdet.</p>	<p>HDK+BM/snarest</p> <p>RØ/snarest</p>
5	<p>Vejledninger til ILOO;</p> <p>a) <u>MBS det samlede input:</u> RØ: Pil fra referater og copy/paste til et dokument. Tages 23.03.15 på næste møde. MBS sender materialet til høring hos EKS. Emnerne er eksempelvis; hvor meget vejledning kan forventes; huske lister etc. RØ+MBS er enige om, at der er mange relevante emner og beslutninger, der er truffet, som også vil kunne være relevante for MiT fagpakken på vores studienævn, men afventer at få det sammenskrevet på et samlet sted, inden der tages stilling. Desuden er der på MiT dels kommet nogle retningslinjer for undervisnings-, vejlednings- og fagpakkekoordinationsnormer. På SAMF og dermed ULF studienævnet er der kun en leder tilbage, så her er der pt. ikke behov for yderligere.</p>	<p>MBC+EKS/inden 230315</p>
6	<p>Opsamling på semestre, timeallokering. (RØ & SN):</p> <p>Nævnet diskuterede status for censor (SN vil rykke for svar ift de nye censorer, der er foreslået) og fremmedsprog (her afventer vi svar fra fakultetet på SEF-skolens henvendelse jf. tidligere).</p> <p>RØ: Har fremsendt excell budgetudkastet som arbejdsrapport til mødet og orienteret om det. Det har ikke været uproblematisk for SN at arbejde med den gamle skabelon, da der er klarhed over time/løn på TAP området. SN orienterede om, at der stadig mangler skabeloner fra økonomiafdelingen. Fakultetets administrationsside er meget presset, så derfor arbejder vi videre med vort eget udkast baseret på den gamle</p>	<p>SN/snarest</p>

	<p>skabelon. HDK & RØ føler behov for, at der ikke bliver omregnet fra timer til kr./øre og retur, da det komplicerer yderligere. Dette vil blive ændret i den udgave, der sendes til SEF-fakultetsmødet. RØ & SN arbejder videre hermed sammen.</p> <p>Ift. timebudgettet troede vi efter sidste studienævnsmøde, at der var afklaring over timer men tilbagemeldinger om ændringer, har skabt udfordringer. Pt. mangler der dækning på 170 timer på 8. semester. RØ og Morten Misfeldt arbejder videre hermed. EKS mangler desuden at afklare med KMD og tilbagemelde.</p> <p>Med hensyn til timeunderskuddet påtænkes Anders Breinholdt som ekstern underviser. Anders Breinholdt har tidligere undervist på MIT, så han vil kunne bruges bl.a. til vejledning.</p> <p>BM: Efter KMD's ønsker om friholdelse til E2015, er det ok. RØ: Men skyldes også at både Ditte Kolbæk og Annette Dalgaard Villain måtte trække sig fra 8. semester. RØ sender mail til Anders Breinholdt.</p> <p>Fordeling af IT-Vest midler: RØ: Fra den pulje af IT-Vest midler, der udløb i 2014, er der fordelt timer til campuskoordinering, udviklingsarbejde, deltagelse i lærermøde samt for nye medarbejdere, men der er timer endnu.</p> <p>Udover de nævnte personer foreslog BM et par navne mere, men da det viste sig, at for Ph.D. kan det have en ikke ønskværdig effekt, vil RØ undersøge det nøjere.</p> <p>BM: Foreslog som ny begrundelse til ny ansøgning om midler en bedre kobling mellem lokaliteterne og en forbedring af faciliteter på V/K systemet. Endelig behov for nye aktiviteter i AAL.</p> <p>RØ: Det er vigtigt at sørge for at retorikken vinkles mod AAL.</p> <p>Ansøgningen plejer at ligge i udgangen af marts, så AL skal høres om hvor langt ansøgningerne er.</p> <p>BM: Ansøgning kunne også gå på flere timer til udvikling af praktikkdelen og opfølgning på eksempelvis praktikvært/udlandsproblematikken.</p> <p>RØ er i gang med nyt budget ifht. Den nuværende IT-Vest bevilling (med udløb i 2015), hvor det foreslås at lønudgifter på TAP trækkes ud, da det dækkes selv af MIT, da optag er bedre end vi først troede. Det betyder, at der kan gives mere fokus på ILOO netværket. Det var der bred enighed om.</p>	RØ+SN/snarest
7	<p>Aftagerpanel – orientering om processen:</p> <p>RØ: Aftagerpanelets medlemmer er godkendt fra Fakultets side.</p> <p>De indkaldes nu til konstituerende møde af KV, hvor der tages stilling til kommissoriet, f.eks. om der er behov for at ændre i standart formuleringerne eller ikke.</p> <p>BM indkalder gerne til afholdelse i april måned og efterfølgende i november.</p> <p>I indkaldelsen skal grundlaget genopfriskes og evt. kan studieordningen bilægges.</p> <p>HDK: KV koordinerer for uddannelsen. Der er tale om et møde med fysisk fremmøde.</p>	
8	<p>ILOO Netværk:</p> <p>RØ: Det er pt. afholdt 2 møder i ILOO-netværket og et tredje kommer den 05.03.15. Første møde med folk, der ønskede at være aktive og bidrage til konceptet, bestående af alumner. Her viste det sig vigtigt med både et lukket netværk til alumner, der kan sammenlignes med et erfaringsudvekslingsnetværk i mindre og trygge miljøer (det er der pt. kun i CPH, men efter sommeren også i AAL). Hvis alumnerne får dette ILOO ramme netværk, ønsker de også at bidrage til det åbne, men virksomhedskontakter til nuværende ILOO, praktikpladsmulighed, mentoring mv.</p> <p>Der har været afholdt et vidensdelings-netværksmøde for alumner i januar med stor succes og positiv respons. Det åbne netværk er for alle og til arrangementet den 05.03.15 er der pt. 37 tilmeldte i CPH. Desværre står vi pt. kun med 3 tilmeldte i AAL.</p> <p>RØ lægger en moodle besked til nuværende studerende og vil spørge om EKS også kan bruge sit netværk ligesom RØ har gjort det i CPH f.eks. via LinkedIn.</p>	
9	<p>Akademisk skrivning:</p> <p>BM: Akademisk skrivning er lovet af viklet i uge 8. EKS skal spørges, om der er andet, da EKS ikke er tilstede udgår resten af punktet.</p>	
10	<p>Den etiske diskussion, fortrolighed og anonymitet v/EKS</p> <p>Så vidt studienævnet er orienterede om, ønskede EKS her at tage mailen fra en</p>	

	<p>studerende op, om manglende fokus på hvordan gennemfører etiske og fortrolige projekter på studiet. BM nævnte at det er ikke tydeligt, men det ligger faktisk i alle fag, men er ikke tilstrækkelig synliggjort. Studienævnet er enige om det kunne være et element på næste lærermøde.</p> <p>RØ og BM orienterer om, at i mellemtiden har de haft en situation på 10. semester, der gør, at der er udarbejdet en skrivelse med rådgivning fra LS om, hvordan vi som vejledere kan forholde os ift. anonymitet. Flere og flere studerende vil blive stillet over for problematikken. Det indebærer også at færre og færre specialer kan offentliggøres, da mange bliver gjort fortrolige.</p> <p>RØ: Studienævnet er ved at undersøge, hvilke censorregler, der gælder gennem LS.</p> <p>BM: PT taler jeg med de involverede studerende, og prøver evt. med en plan B. Men for cutting edge projekter kan det skabe problemer.</p> <p>HDK: Selvfølgelig har vi fortrolighed, men AAU kan/skal ikke stilles til regnskab. Det er et etisk spørgsmål.</p> <p>HDK: Mener at der er tale om en overreaktion fra erhvervslivet, idet alt får stemplet "fortroligt".</p> <p>RØ: Man skal gøre de studerende opmærksomme på, at man godt kan vente med at tage stilling til et stykke henne i specialet, men her er der tale om udvikling af et produkt.</p> <p>BM: Viden ligger i specialerne, der ikke ønskes videreformidlet. Dette betyder begrænsninger i de studerendes opgaver.</p> <p>RØ: Her kan det mærkes fortroligt, men vi bruger ikke en fortrolighedskontrakt mellem AAU og virksomheden, som der efterspørges i dette tilfælde, jf. beskrivelsen der er uploadet på moodle. Igen vil være en ide at tage problematikken på lærermødet, således at underviserne klædes på til at kunne tackle det, når det når det opstår.</p> <p>HDK: Etik – er fortroligt, men der er også rammer for arbejdet.</p> <p>BM: Jo men selv AAU-emails/post overholder ikke arbejdsgivernes krav. De ønsker eksempelvis kryptering på mails.</p> <p>HDK: Vore arbejdsgange er åbenlyse.</p> <p>BM: Vi overholder ikke deres krav, men må tage den løbende. Dog kan vi ikke ændre alt. Der er forskellige grader af fortrolighed.</p>	
11	<p>Opfølgning på semester og modul beskrivelser</p> <p>RØ: F2015 er ikke beskrevet. Studienævnet har intet modtaget. Et nyt tidspunkt med link udsendes til 7. og 9. semester, der skal beskrives – semesterbeskrivelser og undervisningsplaner et krav i kvalitetssikringsproceduren. SN udsender template og giver RM (såfremt hun er interesseret i at fastholde semesterkoordinator rollen) og BM tidsfrist. BM vil tale med RM om semesterkoordinationsrolle, og såfremt hun acceptere tage et opstartsmøde.</p>	
12	<p>EVT: Næste møde rykkes til 23.03.15 kl. 09 til 12!</p>	
13	<p>Personsager (praktik/sygdom); 1 studerende har bedt om godkendelse af moduler på udenlandsk institution. Den studerende er bedt om ECTS beskrivelser, beskrivelser af eksamensform og link til studieordningen, hvori de indgår.</p>	SN/snarest