



Lokale: CPH ACM 15-2.3.015 /AAL N14- 1.09

Indkaldte: Rikke Ørngreen (RØ); Bente Meyer(BM); Steen Nielsen (SN); Sophie Anne Dornoy (SAD)

Afbud: Kathrine Vogensen (KV); Hanne Dauer Keller (HDK); Kristina Blaschke Hansen (Aal)(Observatør); Maj-Britt Skovhus (MS) (Observatør); Elsebeth Korsgaard Sorensen (EKS); Lone Stoustrup(LS);

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat (se vedhæftede bilag)
3. Meddelelser
  - a) Statusrapport vedr. studienævnrapporten (Bilag vedhæftet)
  - b) Ny karakterbekendtgørelse (Bilag vedhæftet)
  - c) Brug af STAD-DANS
  - d) Fakultetet og SEF Studierådsmødet
    - i) SEF skolens årshjul – og særligt kvalitetssikringsprocessen
    - ii) Bilaterale møder med fakultetet om budget 2015 og spørgsmål
  - e) ILOO lærermødet den 22. januar 2015
4. Adgangsbegrænsning (Bilag vedhæftede)
5. Vejledninger til ILOO
  - a) MBS det samlede input (Evt. bilag)
  - b) Dialog om hvordan vi kommer videre med udbygning af rollebeskrivelser, normbeskrivelser, semesterbeskrivelser mv.
  - c) Er der behov på master i IT?
6. Opsamling på semestre, timeallokering. (RØ & SN)
7. Akademisk Skrivning
  - a) 10 semester (EKS)
  - b) 8 semester (BM)
8. Modulbeskrivelser
9. Evt.
10. Personsager (praktik/sygdom)

	Emne	Opfølgingsansvar/ Frist
1	Dagsorden blev godkendt.	
2	Referat blev godkendt.	
3	<u>a: Statusrapport vedr. studienævnrapporten;</u> RØ har haft møde den 21.01.15 om studienævnrapporten. Alle vores input blev taget til efterretning. Fakultetet er meget enige i at Esbjerg ikke indgår i udviklingsplanerne, at ILOO har ét hold, hvor de studerende kan vælge, hvor de vil møde op (AAL el CPH), og at de kan skifte herimellem. De er enige om, at derfor skal opdelingen af AAL/CPH rent studieadministrativt fjernes. Det samme er tilfældet med vores indvendinger om, at MiT står som værende 0 STÅ. Fakultetet mener, at det er svært at overskue med flere forskellige studienævn, der operer på samme uddannelse med fordeling af både fagpakker og masterprojekter. De vil undersøge, om dette er en god model. Fakultetet vil vende tilbage mht. MiT og placering på studienævn.	

	<p><u>b: Ny karakterbekendtgørelse:</u> BM vil gerne have LS og Anne Drivholm Sand til at se på det juridiske aspekt.</p> <p><u>c: Brug af STAD-DANS:</u> SN fortalte, at mødet i CPH er udskudt, men at det drejer sig om elektroniske behandling af eks. Merit, optagelser etc. Mere efter afholdelse af mødet i CPH torsdag den 26. februar kl. 10.15 – 12.00.</p> <p><u>d: Fakultetet og SEF Studierådsmødet i) SEF skolens årshjul – og særligt kvalitetssikringsprocessen:</u> RØ: Generelt bliver der i foråret en del dokumentationsopgaver at løfte i forbindelse med selv-evalueringen og institut akkrediteringen. Årshjulet er medsendt (bilag), og det bemærkes at processen starter i februar ifølge årshjulet, men at det er fakultetet og skolen, der starter processerne med udsendelse af templates mv. Særligt fokus på proceduren ved semesterevalueringer og beskrivelser. Studienævnet opfordrer (her og på det nyligt afholdte lærermøde) semesterkoordinatorene til at orientere studerende og alle ens undervisere om processen. SAD: Inputs fra cafemøderne som dem SAD og KBH har lavet, kan bruges i dokumentation, og nævnet blev enige om, at SN og MBS samler cafemøde noterne, og placerer online i et anvendeligt format.</p> <p><u>ii) Fakultetet og SEF Studierådsmødet Bilaterale møder med fakultetet om budget 2015 og spørgsmål:</u> Økonomimødet, hvor Jørgen Stigel deltog, kunne fortælle, at der stadig er hængere fra vort tidligere møde i august 2014, hvor det blev aftalt, at der skulle udvikles skabeloner og regnskab til studienævnene. RØ pointerede, at det stadig er svært at gennemskue et regnskab (både drift og timeregnskab), hvor væsentlige poster så som IT Vest midler og MIT STÅ ikke kan spores, hvilket flere gange har været påpeget overfor Ole Søsted Jespersen og fakultetet generelt. RØ: Vi skal komme med budget 2015 snarest. Et bilateralt møde skal afholdes, så snart dette er på plads ultimo februar / primo marts. Fakultetet fortalte, at økonomi HUMF og SAMF kommer til at rykke fysisk sammen, hvilket tager lidt af deres ressourcer.</p> <p><u>e: ILOO lærermødet den 22. januar 2015:</u> RØ: Afholdt et konstruktivt lærermøde. Da BM var med på Skype og kun den første del, tog vi dialog om workshop om videokonference undervisning / tele-tilsedeværelse først. EKS og evt. Annette Dalsgaard (AD) meldte sig som interesserede i at medplanlægge et event til i maj – evt. med ansøgning til IT Vest og Institut (der er 4S konference i maj). BM tager fat i EKS og AD mhp. på det videre arbejde her. Ift. status og dialogmødet blev der lagt en masse materiale ud på det nye moodle-underviser folder, som viser hvad der blev diskuteret. Et nyt lærermøde, hvor der gives timer for deltagelse, og et socialt fora er måske også ting, der kan bygges videre på.</p>	<p>SN/snarest</p> <p>Semesteransvarlige orienterer ud til de studerende og underviser + SN laver reminder slut marts.</p> <p>SN &amp; MBS - marts</p> <p>RØ+SN/snarest</p> <p>BM / februar</p>
4	<p><u>Adgangsbegrænsning:</u> Studienævnet diskuterede den nuværende og fremtidige procedurer for optagelse. Nævnet ønsker fortsat, at det er de nuværende gældende 5 pinde, som udgør den indholdsmæssige dimension af hvem, der kan komme ind på uddannelsen. RØ: Man kan forestille sig, at grundet færre kandidatpladser til bachelorerne vil vi få flere ansøgere fra universiteter, hvilket kan betyde at fremover vil ansøgnings-tidspunktet være mere afgørende. Dvs. dimensionering og Retskravsbacheloren kan ændre sammensætning af ansøgerne. Nævnet diskuterede om adgangsbegrænsning skulle være på basis af gennemsnitligt karaktergennemsnit eller om også indholdet ift. fx de fem pinde, eller andre mere kvalitative tiltag ville give mening. BM: Et interview giver ingen mening, og er tungt rent tidsmæssigt. SAD: Studiet er mere attraktivt ved visheden om adgangsbegrænsning.</p>	

	<p>RØ indsender forslag på basis af kommunikations-studieordningens forlæg samt med ønske om generel gennemsnitligt karaktergennemsnit.</p> <p>I processen opdagede mødedeltagerne, at det ser ud til at den nyeste studieordning er uploadet af fakultetet, uden at den gamle er tilstede.</p> <p>Det virker ukorrekt - SN følger op</p>	<p>RØ inden deadline</p> <p>SN / februar</p>
5	<p><u>Vejledninger til ILOO:</u></p> <p><u>a) MBS det samlede input:</u> Udgik da MBS ikke tilstede</p> <p><u>b) Dialog om hvordan vi kommer videre med udbygning af rollebeskrivelser, normbeskrivelser, semesterbeskrivelser mv.;</u></p> <p>Dokumenter der skal udarbejdes og/eller opdateres er; semesterbeskrivelser, samt årshjul samt vejledende beskrivelser om roller og normer etc.</p> <p>BM spurgte lidt til historik, som også illustrerer at det er godt, at få disse trin ud til alle på uddannelsen.</p> <p>Den gamle version blev i øvrigt lagt på det nye fælles forum på moodle før lærermødet. Studienævnet har tidligere besluttet, at vi udmelder timer med forslag til timer til modul- og semesterkoordinatorer, og hvordan timer kan anvendes til henholdsvis undervisning og eksamen, men at der er frie rammer for de ansvarlige, dog skal man blive indenfor den udmeldte ramme.</p> <p>Dette står også i de medfølgende breve.</p> <p>RØ: Udfordringen er, at der sjældent bliver holdt semstermøder og møder mellem alle underviserne på semestret, så disse oplysninger kommer videre ud fra semesterkoordinatoren.</p> <p>BM: Det er bøvlet grundet antallet af involverede på hvert semester.</p> <p>RØ: Hvordan gør vi det bedre?</p> <p>Studienævnet foreslår, at MBS samler input som planlagt, og at EKS arbejder med første version til opdatering jf. de forslag, som EKS har kommet med tidligere.</p> <p>Da hverken EKS eller MBS er med på mødet, må endelig beslutning træffes næste gang. <u>Semesterbeskrivelserne</u> er et krav - også i akkrediteringsprocessen.</p> <p>De skal ligge færdige inde på moodle, men skal også findes som selvstændige dokumenter.</p> <p>Studienævnet havde besluttet, at lave et forsøg med at færdiggøre til F2015, selvom først formelt krav at dem for E2015 er der.</p> <p>Det lykkedes ikke.</p> <p>Det er dog tydeligt på reaktion fra studerende mv., at beskrivelserne på moodle er i F2015 kommet alt for sent.</p> <p>Vi skal tidligere i gang, og vi skal bruge templates fra fakultetet.</p> <p>Nævntet har besluttet, at det er semesteransvarlige, der skal udforme temaer og sætte rammer og dermed igangsætte arbejdet.</p> <p>RØ: Semesterkoordinatoren har behov for at få skabt øget synlighed.</p> <p>Hvad vil vi gøre/kan vi gøre? Eks: Tid til beskrivelser – er det noget, vi vil prioritere mere til, skal der gives timer?</p> <p>BM: Hellere møder der giver bedre stemning, men der ønskes ikke en administrator-rolle.</p> <p>SAD: Som studerende er det vigtigt, at vi ved, hvad vi kan forvente inden semesterstart. Studienævnet taler om, at i årshjulet må SN udskille timenormer i et timenormskatalog udbygget med en eksamensvejledning.</p> <p>Hvilke dage/eksaminer/hvilke vejledningstilbud /hvor mange vejledningstimer.</p> <p>Beskrivelse af intromøde og semesterovergangsmøde.</p> <p>BM: Vi skal bare huske balancen mellem brug og indhold.</p>	<p>MBS &amp; EKS / Næste gang</p>
6	<p><u>Opsamling på semestre, timeallokering. (RØ &amp; SN):</u></p> <p>IT Lederen og Globale Projekter kører – sidstnævnte dog kun med 7 tilmeldte!.</p> <p>Stordriftsfordelene ved at køre to fagpakker på samme tid bruges, og derfor kan det lade sig gøre, og fordi vi bruger af bonus / færdiggødtgørelse fra it-vest fra de forrige fagpakker til udvikling af denne fagpakke.</p> <p>På ILOO er alt OK.</p> <p>Nævnet diskuterede status for censor og fremmedsprog, hvor fakultetet har slettet</p>	

	<p>sætningen om, at man skal kunne forvente engelsksproget materialer, undervisning og vejledning.  På den ene side er det svært at være til stede ved eksamen, hvor studerende inden kan være i tvivl, om alt er forstået.  Eksamenerne er dog forløbet godt.  På den anden side ligger slettelse af sætningen, en dæmper på internationale tiltag og vi kender ikke helt konsekvenserne af denne beslutning.  Nævnet havde en dialog om spørgsmålet: er det nødvendigt at opprioritere, at fuldstændig vægte, at vejledning og censur skal kunne foregå på dansk?  Studienævnet føler stadig, at det ikke kun kan være vores afgang, da vi bliver tildelt timer, som vi skal bruge af instituttet, og at det ligeledes må være en dialog på skolen, om hvordan man generelt forholder sig på danske uddannelser.  RØ tager det op på næste institut-skole-studienævnsmøde.</p> <p><u>Regnskabet for 7. semester viser et overforbrug stort 200 timer, mens 9. semester har et lille overskud.</u>  RØ+RM+SN arbejder på opfølgning samt konsekvensberegning af dette.  8. semester fordeling volder problemer, da der næsten dagligt kommer nye udmeldinger fra underviserne om, hvormange timer de kan tage.  Der skal nok dækkes af eksterne undervisere.  Dette arbejdes der stadig på.  <u>Diverse:</u>  SAD: <u>Om evalueringer</u> er det vigtigt, at de studerende, der har været i praktik, bliver skilt fra tidligere i spørgeskemaet.  Studienævnet er enig om at ændre det til næste udsendelse.  BM overvejer spørgsmål til næste runde, når skolen indkalder til evaluering af 9.semester  RØ: Det er ved at være tid til at indkalde/forhåndsvarsle meritsager (jf. årshjul om meritsager).  Der kommer flere nye sager omkring optagelse/udland/praktik/valgfag – det bør vores eget årshjul også afspejle, da ikke alt er meritsager, men alligevel noget de studerende skal vælge på et specifikt tidspunkt.  SAD lægger besked på de sociale medier.</p>	<p>RØ / næste skole-institut-studienævnsmøde</p> <p>RØ+RM+SN / snarest</p> <p>BM / næste evaluering af 9semester</p> <p>SN / snarest</p>
7	<p><i>Akademisk Skrivning</i></p> <p>a) 10 semester (EKS) - Punktet afventer EKS, som ikke var tilstede, dog kunne RØ orientere om, at EKS på lærermødet havde fået et navn af Morten Misfeldt (MM) til gammel DPU kollega, der måske kunne hjælpe mht. noget af det, de studerende efterspørger på 10.semester.</p> <p>b) 8 semester (BM) – BM har kontaktet MM mhp. at finde egnede tidspunkter og format for 8. semester. BM gennemfører aktiviteten, og afrapporterer erfaringer til studienævnet.</p>	<p>EKS/snarest</p> <p>BM / efter forårssemester aktiviteten</p>
8	<p>Modulbeskrivelser behandlet under 6b</p>	
9	<p><u>Evt.:</u>  SN &amp; MBS havde testet V/K mhp. Elektronisk afvikling af eksamen. Rent praktisk var det ok.  BM: Der er et spørgsmål rent juridisk og hvad med back up?  SAD: Vil gerne melde sig som forsøgskanin til sin forestående eksamen.  RØ: IT-Studentemedhjælpere kan være stand-by, og IT Support skal involveres.  SAD: Måske brug af et dedikeret lokale til dette formål.  RØ: På MIL som bruger dette, er der længere pauser mellem hver eksamen for at "fange" problemer.  BM: Hvilken "rolle" skal der være.  Det er et spørgsmål om formalia, og det er ressource krævende, hvis det mislykkedes.  EKS skal rykkes for censor til SAD.  RØ: Studentemedhjælpere – hvor mange kan vi trække på til PR etc. (Der er infodag i marts)? 05.03 er der netværksmøde, og alle interesserede opfordres til at møde op.</p>	<p>SN/snarest  EKS/MBS snarest</p>

	SAD: Manglende detalje info til 10. semester er et problem.	EKS/ snarest
10	<u>Personsager (praktik/sygdom);</u> 2 studerende har fået tilsagn om godkendelse (5 ECTS). 1 får praktikerklæring med vejledning om sygdom. 1 skal via Internationalt Kontor Anne Drivholm Sand for evt. niveaubedømmelse.	SN/Snarest SN/Snarest SN/Snarest