



Lokale: CPH ACM 15-2.3.049 /AAL KST3 5.149

Indkaldte: Bente Meyer(BM); Rikke Ørngreen (RØ); Kathrine Vognsen (KV); Steen Nielsen (SN); Maj-Britt Skovhus (MS) (Observatør); Nikolaj Stegager (NS); Esben Morgen Hansen (EMH); Eva Brooks Petersson (EBP);

Afbud:

Referent: SN

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat (Se bilag)
3. Meddelelser
 - a) Dialog med SEF-Skolen (Se bilag)
 - b) Fysiske rammer
4. Studieordningsrevision
5. Opsamling på ILOO og master i it (Se bilag):
 - a) Semester (herunder semesterplaner og semesterplanlægning)
 - b) Survey Xact
 - c) Semesterevalueringer (E16+F17)
6. Personsager (praktik/sygdom) (Se bilag)
7. Evt.

Pkt	Emne	Opfølgning
1	Dagsordenen Dagsordenen blev godkendt.	
2	Referatet: Referatet blev godkendt med mindre ændringer.	SN
3 a)	<p>BM gav ordet til NS, der kunne fortælle om planen for en ny organisering af studienævnene på Institutet, som p.t. ligger hos HUM og SAMF dekanerne. Man ønsker en styrkelse af efter- og videreuddannelsesområdet påtænkt i nedsættelse af et selvstændigt masterstudienævn. Derudover ønsker man at centralisere dagstudierne i et studienævn for Anvendt Filosofi og et studienævn for Ledelse og Forandringsprocesser og IT, Læring og Organisatorisk Omstilling.</p> <p>Dette indstilles til ledelsen, der skal træffe beslutningen snarest, derefter iværksættes en høring i studienævnene.</p> <p>BM: der kan være en række bekymringer i forhold til en evt. ny struktur, fx serviceringen af studerende lokalt (herunder vigtigheden af sekretærressourcer), tid til og muligheder for at diskutere konkrete temaer i og omkring uddannelsen i et større studienævn, kvalitetssikring af daguddannelserne. ILOO har gode nøgletal, der er en forventning om at den eksisterende organisering i studienævnet IT-L har bidraget til at fastholde disse. Vi har belæg for dette gennem indarbejdede rutiner, og vi sørger for at lytte til de studerende. Dette arbejde skal videreføres i en evt. ny struktur. Derudover er det vigtigt at anvende de færre ressourcer bedst muligt. Hvordan vil ledelsen sørge for at kvaliteten i uddannelsen sikres i en evt. ny struktur? NS svarede at der var en forventet gevinst ved at koordinere opgaver, herunder administrative gevinster ved sammenlægning, bl.a. ift. kvalitetssikring. Kvalitetssikring understøttes bl.a. via samarbejde mellem 2 studienævnssekretærer på eksisterende lokaliteter.</p> <p>BM påpegede at det i givet fald vil være vigtigt med klare arbejdsopgaver og beskrivelser af arbejdsgangene for at sikre at ressourcerne udnyttes bedst.</p>	

RØ: Ligeledes med beskrivelser om organiseringen, og hvordan det skal løses i praksis. RØ har erfaring fra DPU med 7 uddannelser i det samme studienævn. Det gode er at kontrollag og dokumentationslag ensrettes. Det bidrager også til selvrefleksion, og til at opgaver kan løses på mere effektive måder. RØ og BM understregede at der i givet fald skal etableres koordinering (herunder sekretariatsbistand), som skal sikre kvalitet og kontinuitet i ILOO uddannelsen og at der skal afsættes ressourcer, i form af timer til ansvarlige koordinatore. RØ spurgte også til skolens rolle når studienævn sammenlægges. Derudover skal det afklares hvordan underviserressourcer anvendes på tværs af efter- og videreuddannelse og dagstudier. Det er for eksempel vigtigt at sikre kontinuitet i forhold til de undervisere der indgår på studierne og de enkelte moduler. NS svarede at der vil være et behov for skolen til tværgående opgaver eksempelvis timer/udvikling/strategier/kvalitetssikring, det vil sige det er ikke sikkert, at lokale grupper i tilstrækkelig grad vil kunne løfte opgaverne grundet lokal forankring. Så vil man være bedre tjent med en skolestruktur, herunder separate studienævne og derudover evt. et masterakademi med deltagelse af egne undervisere og folk udefra. Masteruddannelserne er nu drevet af enkeltpersoner, meget vidende og kompetente sådanne. Men mange administrative opgaver kan løftes andetsteds, og hindrer tværfagligheden. Måske kan et akademi samle ildsjælene i dette og være i dialog med aftagerpanel etc.

BM påpegede at det i den forbindelse er væsentligt at sikre potentialet og de gode erfaringer i både masteruddannelserne og dagstudierne. I forhold til dette understregede NS at masteruddannelser og dagstudier skal ses i sammenhæng.

BM understregede afslutningsvist at studienævnet ønsker en hurtig afklaring af rammerne for en ny organisering, og at det vil være ønskeligt med en høringsfrist der giver studienævnet mulighed for at diskutere rammerne for en strukturændring på et studienævnsmøde.

NS Tager disse ønsker med videre til ledelsen

NS orienterede om RES: RES er fremadrettet systemet, som alle skal bruge. NS påpegede at systemet endnu ikke fungerer optimalt, og at oplysninger i en overgangsperiode stadig samtidigt skal indtastes i de eksisterende systemer. Det giver ekstra arbejdsopgaver til studienævnssekretæren. Fremover kan gamle indtastninger dog genbruges. RES vil fremover være tilgængeligt også for undervisere, men det er tungt i startfasen.

BM påpegede at man nok skulle løse opgaven, men udtrykte også bekymring for belastningen på medarbejderne.

NS påpegede at prioritering mellem opgaver bliver en nødvendighed. RES har et indbygget tidssystem, og man kan ikke længere taste ind efter 30. april. Der er så andre ting, der må nedprioriteres.

RØ mente at der burde være en fælles prioriteret liste for, hvad der ikke skal gøres. Det gør det vanskeligere at manøvrere, hvis ikke der er klare linjer for dette. Dvs jo mere tastning - desto flere fejl.

BM foreslog at problematikken tages op i sekretariatsgruppen, sådan at det ikke bliver den enkelte medarbejders ansvar

NS: tager dette op med LS

NS og KV orienterede om de nye indberetningsregler til Copydan. Det foreslås at undervisere og koordinatore i forbindelse med udfærdigelse af semesterplanerne markerer litteratur med et lille "m", for Moodle, som på baggrund af dette indberettes til Copydan. Hvis der senere er ændringer sendes en mail til KV om dette. Det er en løsning, som giver mulighed for registrering med minimalt ressourcebehov. Det er kun tekster der skal markeres - ikke links, da det er biblioteket, der indberetter disse tekster.

BM påpegede at det er nødvendigt at rammer og regler for indberetning meldes tydeligt ud til koordinatore og undervisere, så vi ikke dobbeltregistrerer.

NS orienterede om at der i forlængelse af implementeringen af RES er behov for at timeregistreringen, herunder semesterplaner, fremover skal være på plads inden den 1. maj (1. oktober for E semestre), dog senest 15. maj i år. Dette medfører et behov for ændring af årshjul, som er til gavn for studieplanlægning på semesteret. Basalt er det samme arbejde men udført tidligere. Til gengæld giver det studienævnet mulighed for at forholde sig til planerne og overvåge timeforbruget. Det er en sikkerhed at vide tidligere, hvad behovet er. Det giver bedre tid til ændringer. Det er en hjælp for uddannelsens undervisere, men planlæggerne skal vende sig til andet årshjul.

	<p>BM ser fordele men også ulemper eksempelvis i sammenhæng med evalueringer, hvor der skal være tid til at implementere ændringer på baggrund af evalueringer og Surveyxact. Hvad kan vi gøre for at understøtte denne proces?</p> <p>NS mente at det var vigtigt at forholde sig til dette. Tilbagemeldingerne skal tidligere i hus, så indhold kan udtrages og gennemtænkes inden nyt semester planlægges, sådan at det er klart inden semesterstart. EMH påpegede at det for de studerende passer bedst at svare på spørgeskemaundersøgelserne lige efter semesterets undervisning er afsluttet. Mens det stadig er i tankerne.</p> <p>BM mente at det måtte være væsentligt for de studerende også at kunne evaluere på vejledningen. KV udtalte at hvis studienævnet ikke ønsker eksamen som del i undersøgelsen, så kan spørgeskemaer udsendes tidligere.</p> <p>NS foreslog at det kunne ligge omkring afleveringsfristen for projektet.</p> <p>KV: Det skal bare lægges i årshjulet. Alle uddannelserne evalueres samtidigt, så ULF bør også høres.</p> <p>BM: Vi afventer så tilbagemelding fra skolen på dette.</p> <p>BM og NS orienterede om ansøgertallet til ILOO, der er p.t. god søgning. Hvis der igangsættes en 2. runde skal der arbejdes med PR i form af f.eks bannerreklamer. BM taler med DL om dette.</p> <p>NS: Hele HUM har færre ansøgere end tidligere. ILOO ligger dog pænt i denne statistik.</p> <p>BM orienterede om at hun deltager i konferencen: "Hvad kan Humanister bruges til" i Aalborg 20. april, som del af et panel af studienævnsformænd.</p> <p>Ift de fysiske rammer om undervisningen spurgte BM EMH om videokonferencesystemet. EMH påpegede at systemet p.t. fungerer ok, men foreslog at VIP evt. kunne filme undervisningen og lægge ud inden undervisningsstart. Dette ville kunne minimere problemerne omkring videokonferenceløsningen, så man ikke er så sårbar.</p> <p>BM mente at nogle af underviserne på 7. og 9. sem allerede havde eksperimenteret med Flipped Classroom og video. Tilbagemeldingen på dette især fra de studerende på 9.sem var ikke entydigt positivt. Men det er vigtigt at tage denne diskussion og arbejde med organiseringen af undervisningen på forskellige måder, så man får erfaringer om dette også via de studerendes tilbagemeldinger. BM opfordrer til, at det tages op i evalueringen af undervisningen. Derudover tager BM det op med koordinatorene på et kommende møde.</p>	
4	<p>Studieordningsrevision:</p> <p>BM: LVT har (på vegne af HDK) meldt tilbage, at studieordningen er godkendt, for så vidt som at der er taget hensyn til selvevalueringens kommentarer om tydeliggørelse af uddannelsens tekniske dimension. BM har svaret LVT at der er taget hensyn til dette, herunder sparrat med instituttet og skolen. Vi afventer svar på dette.</p>	
5 a)	<p>Semestre (herunder semesterplaner og semesterplanlægning):</p> <p>Angående Survey Xact: BM og SN har afholdt møde med RM om 7. semester, som sender referat til næste studienævnsmøde. BM har bedt 7.sem koordinatorene RM og BBA deltage på næste studienævnsmøde, og invitationer hertil er sendt. Der er planlagt møde med BM og RØ om 9. semester efter påske. Derudover skal der tages stilling til semesterevalueringen fra 10.sem 2016 og semesterplan på 10. semester (begge EKS). Semesterevalueringens referat blev godkendt, men studienævnet ønsker uddybning af semesterplanen, bl.a. ift. læringsmål og indhold. SN skriver til EKS om dette.</p> <p>Angående censorevalueringer Der er ros til sekretariatet. Derudover enkelte kommentarer til fx gruppestørrelse. EPB finder, at der er tale om en generel kommentar. Studienævnet tager evalueringen til efterretning.</p> <p>RØ orienterede om efter- og videreuddannelserne: Vi handler stadig på temaet om VIP timer og baserer undervisningen på gode erfaringer fra sidste omgang. Vejledningen foretages primært af DK og RØ. Vi fortsætter med at anvende AAU i stedet for AU.</p> <p>MBS: 2 Master projekter mangler færdiggørelse. RØ: semesterevalueringens referat sendes til et kommende studienævnsmøde</p>	SN

b)	<p>d) SN gennemgik uddannelseszooom med ny beregningsmodel (bilag var udsendt). Studienævnet vedtog, at uddannelseszooom derefter kan indberettes.</p> <p>Studienævnet diskuterede derefter et udspil fra EPB angående kommentarer til undervisningen fra studerende i AAL. EPB: Det handler om, at studerende i Jylland oplever særlige udfordringer i forbindelse med videokonferencen. Det er en udfordring for at kvalitetssikre i modtagelsesdelen, da man savner inklusion og dialog. En inddragelse savnes. De studerende foreslog, at starte op med et fysisk møde, så de studerende møder hinanden face2face. Tanken er at dette kan støtte pædagogik og motivation. Det tænkes finansieret via IT-Vest som et fælles fysisk møde. Det vil lette, at have sat ansigt på i den fysiske verden. Så understøtter og etablerer det en anden relation i undervisningen.</p> <p>BM pointerede at det er vigtigt at handle på dette. Der er flere ting, man skal forholde sig til, blandt andet økonomi og planlægning af et møde, der også er fagligt relevant. Kan de timer vi lægger i hoved- medundervisermodellen investeres bedre. Derudover har vi et princip om, at semesterkoordinatører fysisk mindst en gang i semesteret møder alle studerende. Endelig er det vigtigt at vi fremhæver at vi har X-lab som et nyt initiativ i AAL, hvor de studerende skal inddrages. Et fysisk møde kan evt planlægges ifm semesterstart.</p> <p>EMH: bemærkede at det er vigtigt at fastholde at studerende i KBH har samme betæneligheder både pædagogisk og teknisk ift videokonferencen. Der er forventninger til dette fra de studerendes side, som ikke indfries.</p> <p>NS mente at begrebet om medunderviser burde sikre en vis dynamik mellem campi. Men kræver koordination, og indebærer i starten et merarbejde.</p> <p>EMH: Foreslog at man tog det op med underviserne, evt som proactive review.</p> <p>BM tager det videre på et kommende lærermøde og der er mulighed for at tage det videre på et studienævnmøde, bl.a. med RM som er inviteret til næste møde.</p> <p>RØ: Understregede at dette måtte inddrages i de semesteropstartsmøder som var aftalt, hvilket alle støttede</p> <p>EPB vil gerne foreslå, at studienævnet tager emnet op ifm at underviserne samles i maj, da det er et godt sted at arbejde videre med tilbagemeldingerne på.</p>	
6	<p>Personsager:</p> <p>Det blev behandlet et antal personsager under dette punkt. Derudover behandlede man et forslag fra studerende på 10.semester om et ILOO dimittendarrangement. Det foreslås at arrangementet deles op i to – en mindre reception efter eksamen i juni og et ILOO netværksarrangement i slutningen af september. BM kontakter de studerende.</p>	BM
7	Evt: der var ikke noget til dette punkt	