



Referat af semesterevalueringssmøde

Evaluering af Anvendt filosofi, 8. semester + 10. semester, forårssemestret 2017

Dato: 27. september

Kl.: 13.00

Til stede: Studienævnformand Morten Ziethen (MZ)
Studerende Clara Wolf (CW) og Martin Michaelsen (MM)
Studienævnsekretær Mette Hvillum (MH)

Dagsorden:

1. Resultaterne af de studerendes semesterevaluering (SurveyXact spørgeskemaundersøgelsen).
2. Diskussion af semestrets moduler, eventuelt projektførløb på semestret samt eksamen.
3. Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret.
4. De studerendes status og videre færd (studiesekretæren medbringer et overblik)..
5. Eventuelt:

	Noter	Opfølgningsansvar
1.	<p><u>8. semester:</u> <i>Evalueringsskemaet er udsendt til 38 studerende den 29. juni 2017. Der er blevet rykket den 21. august og den 4. september 2017 i forbindelse med studiestart. Målingen blev lukket for besvarelser d. 12. september 2017. I alt har 29 valgt at deltage i undersøgelsen, 1 delvist og 8 studerende har ikke besvaret undersøgelsen. De 29 besvarelser giver tilsammen en svarprocent på 76 %.</i> <i>Sidste års svarprocent på samme semester var 57 %</i></p> <p><u>10. semester:</u> <i>Evalueringsskemaet er udsendt til 30 studerende den 1. juni 2017. Der er blevet rykket en gang, 14. juni 2017. Målingen blev lukket for besvarelser d. 28. august 2017.</i> <i>I alt har 15 valgt at deltage i undersøgelsen, 13 studerende har ikke besvaret undersøgelsen mens to har besvaret delvist.</i> <i>De 15 besvarelser giver tilsammen en svarprocent på 50 %.</i> <i>Sidste års svarprocent var på 22 %.</i></p>	
2	<p>8. semester + sidefag</p> <p><u>Filosofihistorisk undersøgelse</u></p> <p>Survey: Generelt tilfredshed. Flere beklager i kommentarerne, at der ikke er feedback på opgaverne. En enkelt foreslår andre tiltag end rene forelæsninger, evt. færre emner og længere seancer.</p>	Handling: Diskutér generelt lav deltagelse: Kan det evt. løses med



	<p>Koordinatorer: Teoretisk: Deler ideen om mere fokus på færre emner, evt. blot en enkelt bog på et spor. Praktisk: Måske for lidt studenterinddragelse. Æstetisk: Fortryder delvist de indledende forelæsninger om klassisk æstetik og skulle nok være gået direkte til mere fokuseret emne. Lav deltagelse.</p> <p><u>Linjerne:</u> Survey: Generelt tilfredshed og en del venlige kommentarer. Lidt utilfredshed med overblik og vejledningstimer på Læringslinjen, der virker til at have lidt under for mange undervisere måske uden klart overblik (jf. slutevalueringens bemærkning om lavt deltagerantal). En enkelt kommentar om Mortens faste vejledningsblokke.</p> <p>Koordinatorerne: Enig med de studerende i, at der er for lidt vejledning (Jes). Synes, de studerende i visse tilfælde mangler at kunne koble teori til deres pbl-ideer, fx "der testes for meget i skolen" (Kasper). Svært at finde rigtigt tidspunkt for de studerende at finde deres "case" (Morten). Blandet succes med gæsteforelæsere (Henrik).</p> <p>To ting fra Survey [HJB]: Vi bør gøre noget (Kathrine og jeg) for at opdele linjerne i evalueringerne. Det er ok med et generelt overblik, men vi har brug for at vide mere specifikt, hvordan de enkelte linjer modtages, hvilket bliver for anekdotisk, når vi kun kan se på kommentarerne, hvor det specifikt er rettet hen. (Det gælder faktisk også for sporene i Filosofisk Undersøgelse). Og så skal vi overveje, om vi taler for meget til de studerende om nedskæringer? Mange virker bevidste om, at det er grunden til, at de ikke kan få især al den vejledning, de kunne ønske sig. Men bør vi ikke stå mere på mål for den faktiske udformning som undervisere, uanset hvilke grunde, der kan ligge bag? Min holdning ville ideelt set være, at vi forsvarer opbygningen overfor de studerende, og snarere overvejer at rette kritik opad/udad, hvis vi finder det så utilfredsstillende, at det går ud over kvaliteten. (På den anden side er det jo selvfølgelig via de studerendes feedback, at vi lærer mere om problemerne).</p> <p>10. semester Survey: Ok tilfredshed med vejledning. Ros til specialeseminaret (gerne mere af dette). Ingen glæde af K3 i forhold til specialearbejdet. Jes' undersøgelse: To ting at bemærke fra de kvantitative dele:</p>	<p>den tilsyneladende konsensus om snævrere fokus (hvilket jo egentlig også er fagets formål) + lidt mere tænkning omkring undervisningsformer? Lave en dag hvor eksaminator for hvert spor, sidder på kontoret, og kan svare på spørgsmål, hvis studerende har spørgsmål til deres karakter, på den skriftlige opgave. Fremadrettet bliver der kun to spor.</p> <p>Handling: Læringslinjen tjekkes for større sammenhæng og overblik.</p> <p>Handling: Tidligere afklaring omkring emne, vejleder, aftaler, kan</p>
--	---	--



	<p>Tryghed og tilfredshed med vejledernes lydhørhed. Mangler ift at kunne strukturere forløbet.</p> <p><u>Generelt for KA</u> Generet om hele KA-uddannelsen: Virker som om især folk uden BA i Anvendt Filosofi har savnet mere undervisning og vejledning.</p>	<p>være en forbedring. På næste SO revidering (som træder i kraft til E2019), vil der være et 5 ECTS modul på 9. semester, som forberedende til specialet.</p>
3	Se under pkt. 2	
4	<p>8. semester: 52 studerende startede op på 8. semester på årgang 2016. Ved udgangen af 8. semester var der 40 aktive studerende inkl. de 2-faglige. De 12 til forskel er grundet; 3 sygemeldte, 1 på orlov, 1 ikke aktive og 7 har meldt sig ud.</p> <p>10. semester: 46 studerende startede op på 10. semester på årgang 2015. 30 studerende dimitterede i sommer/efterår 2016. De manglende 16 udgør; 3 studerende er udmeldt, 10 studerende har afl. i efteråret 2017, 2 er på barsel og 1 afleverer speciale til jan 2018.</p>	
5	Ingen bemærkninger til eventuelt	

Mødereferat udarbejdet af Henrik Jøker Bjerre og Mette Hvillum