



Referat af semesterevalueringssmøde

Evaluering af Anvendt filosofi, 8. semester + 10. semester, forårssemestret 2018

Dato: 26. september 2018

Kl.: 13.00

Til stede: Lektor og studienævnformand Morten Ziethen
Lektor Henrik Jøker Bjerre
Studerende Clara Wolf, Christian Troels Rohr Olsen og Freja Gabrielsson
Skolesekretær Kathrine Vognsen
Studiesekretær Inger-marie Brun
Studienævnsekretær Mette Hvillum

Dagsorden:

1. Resultaterne af de studerendes semesterevaluering (SurveyXact spørgeskemaundersøgelsen).
2. Diskussion af semestrets moduler, eventuelt projektførløb på semestret samt eksamen.
3. Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret.
4. De studerendes status og videre færd (studiesekretæren medbringer et overblik)..
5. Eventuelt:

	Noter	Opfølgningsansvar
1.	<p><u>8. semester:</u> <i>Evalueringsskemaet er udsendt til 43 studerende den 26. juni 2018. Der er blevet rykket den 3. juli og den 30. august 2018 i forbindelse med studiestart. Målingen blev lukket for besvarelser d. 17. september 2018. I alt har 25 valgt at deltage i undersøgelsen, 1 delvist og 17 studerende har ikke besvaret undersøgelsen. De 25 besvarelser giver tilsammen en svarprocent på 58 %.</i> <i>Sidste års svarprocent på samme semester var 76 %</i></p> <p><u>10. semester:</u> <i>Evalueringsskemaet er udsendt til 36 studerende den 28. juni 2018. Der er blevet rykket to gange: 3. juli og 30. august 2018. Målingen blev lukket for besvarelser d. 17. august 2018.</i> <i>I alt har 24 valgt at deltage i undersøgelsen, 12 studerende har ikke besvaret undersøgelsen.</i> <i>De 24 besvarelser giver tilsammen en svarprocent på 67 %.</i> <i>Sidste års svarprocent var på 50 %.</i></p>	



2	<p>8. semester + sidefag</p> <p><u>Filosofisk Undersøgelse</u></p> <p>Slutevaluering: TEORETISK SPOR: Igen var naturalisme det overordnede tema, nu mere specifikt med bevidsthedsfilosofi som omdrejningspunkt. Det var svært for især de studerende, der ikke har de store filosofiske forudsætninger, men det gik alligevel godt. PRAKTISK SPOR: Her var ondskab valgt som tema, hvilket gav en del gode diskussioner. Men også her bar forløbet præg af meget dårlige filosofisk-akademiske forudsætninger hos for mange af de studerende. Hvorfor fx mange vælger "den nemme løsning" – at skrive om Arendt og Eichmann.</p> <p>SURVEY: De studerende bekræfter mere eller mindre slutevalueringernes vurderinger. En enkelt undrer sig over, hvorfor der skal være to spor, når der mangler timer andre steder. [NB: Vi skal have skilt sporene ad i survey – hvis vi da beholder flere spor].</p> <p>Uoverensstemmelser: Nej.</p> <p><u>Forandrings- og interaktionsfilosofi</u></p> <p>SURVEY: Tal ok. Men lidt uoverensstemmelse mellem tallene og de kommentarer, der er givet. En del fokuserer på, at der er forholdsmæssigt mange timer til rådighed i dette fag, sammenlignet med andre 5 ECTS fag. Et par mener, at indholdet og niveauet lader lidt tilbage at ønske.</p> <p><u>Linjerne:</u></p> <p>Vi skal have skilt dem ad i survey, så man kan se, hvad opfattelsen af hver linje er. Det er fint nok, at det ser ud til, at der faktisk er nogenlunde tal for linjerne generelt, men det kan jo principielt dække over store forskelle.</p> <p>Nedenstående er derfor baseret alene på de kommentarer, der kan relateres til en specifik linje.</p> <p><u>Bæredygtighed:</u></p> <p>Slutevaluering: Grundbogen fungerede ikke. Det gjorde til gengæld studenterlæsegruppen, som der var reserveret lokale til. Også ekskursioner var en succes. Ønske fra de studerende om mere overordnet indsigt i bæredygtighedsproblematikken.</p> <p>SURVEY: Syv respondenter. Problemerne – og de gode ting – som beskrevet i slutevalueringen bekræftes. En enkelt kommentar er ret lang og angiver manglende respons og interesse fra koordinatoren.</p> <p>Uoverensstemmelser: Egentlig ikke.</p>	<p>Modulet skal ændres til næste studieordningsændring. Ændres til ét spor? Ændring af eksamensform? Idé: En slags kombination af FU som nu og værk læsning, fx med fire udvalgte værker, der dækker to spor, og hvor man består sin eksamen ved at holde et mundtligt oplæg på holdet om et uddrag.</p>
---	---	--



<p><u>Kulturfilosofi</u></p> <p>Slutevaluering: God balance og godt samarbejde mellem underviserne. Men lider nu under manglende timer. God ekskursion, dog med for få studerende.</p> <p>SURVEY: To respondenter. Tilfredse.</p> <p><u>Læringsfilosofi</u></p> <p>Slutevaluering: De fleste deltagere var professionsbachelorere. Fandt god arbejdsform med blanding af underviser- og studenteroplæg. Linjen vandt ved at have én underviser. Men led lidt under manglende akademiske og filosofiske kompetencer hos de studerende.</p> <p>SURVEY: Tre respondenter. Meget positive.</p> <p><u>Organisation og dialog</u></p> <p>Slutevaluering: Der var valgt én gennemgående case i samarbejde med konsulent og en phd-studerende, om et talentudviklingsprojekt. Det fungerede godt, bortset fra, at det nok ikke burde have kørt over hele semestret – men i stedet givet plads til individuelle projekter i den sidste måned.</p> <p>SURVEY: Syv respondenter. En enkelt lidt tvær kommentar om tekstvalg og projektfokus. Men gode tal.</p> <p><u>Politisk og økonomisk filosofi</u></p> <p>Slutevaluering: Meget detaljeret evaluering med konkrete ændringsforslag til struktur, tekstvalg, ambitionsniveau, osv. Ellers stor tilfredshed med forløbet og de studerendes engagement. Opdeling i tre blokke fungerede godt. Studenterdrevne workshops lidt mindre godt, pga uklarhed med formålet. De studerende klagede over for mange opgaver og fag på semestret generelt.</p> <p>SURVEY: Fire respondenter. Gode tal og kommentarer. Savner mere undervisning.</p> <p><u>Sundhed- og sundhedsteknologi</u></p> <p>Slutevaluering: God, stabil linje. En enkelt forelæsning samkørt med kulturlinjen. Ekskursion. Eksamen "uden de store overraskelser".</p> <p>SURVEY: To respondenter. Intet særligt at bemærke. Bortset fra ønske om mere undervisning.</p>	
--	--



	<p>Generelt om ottende semester: Virker som om, der er brug for at overveje strukturen i semestret. Der ser ud til at være utilfredshed og problemer med at overkomme læsemængde og opgaveskrivning.</p> <p>10. semester SURVEY: Virker som om, der generelt har været stor tilfredshed med vejledningen. Til gengæld noget mindre med de øvrige tiltag på semestret. Forslag om en form for klyngevejledning/sparring mellem de studerende.</p> <p>I øvrigt: Én klager over, at man kun må have én gæst med til dimission. Én mener, at underviserne burde tage ud og snakke med nogle arbejdsgivere, så de kan lære, hvad der er brug for på arbejdsmarkedet (dvs. bl.a. InDesign, LEAN, økonomi og lidt forvaltning). Men flere er også meget glade for deres uddannelse. Ligesom i forhold til selve specialearbejdet efterlyser flere mere samarbejde blandt de studerende. Bemærk i øvrigt, at der er et par stykker, der har ønsker om at blive phd-studerende.</p> <p>Måske en positiv effekt af tidlig forberedelse (på 9. semester) af tanker om, hvad man vil skrive om: Gode forhold til vejlederne, og flere der fik afleveret.</p>	<p>Sløjfe FU eller reducere til ét spor? Færre linjer allerede til næste år – evt. med fælles forelæsninger på tværs af alle linjer om fx metode, specifikke begreber (kultur, anerkendelse, etc.)</p> <p>Initiativ med sparringstimer – book et lokale og del evt. studerende op efter interessefelter.</p>
3	Se under pkt. 2	
4	<p>8. semester: Ved udgangen af 8. semester var der 51 indskrevne studerende, inkl. de 2-faglige. Ud af de 51, er 1 studerende på barsel og 3 studerende ikke aktive.</p> <p>10. semester: 36 studerende startede op på 10. semester på årgang 2016. 32 studerende dimitterede i sommer/efterår 2018. De manglende 4 udgør; 2 på barsel og 2 har fået udsættelse grundet sygdom.</p>	
5	Ingen bemærkninger til eventuelt	

Mødereferat udarbejdet af Henrik Jøker Bjerre og Mette Hvillum