

## Semesterevaluering – F2019

**2. semester: 55 stud./40 besvarelser (dvs. 76 %/ mod 46% sidste år)**

### Politisk Filosofi.

SURVEY: Fine tal, lidt mindre for vejledningen. Meget positive kommentarer.

Slutevaluering: Det er svært at nå alt stoffet igennem (hvilket bekræftes af en studenterkommentar), og der må foretages fravalg, der kan virke urimelige, men det vurderes, at bredden og dybden stadig kan forsvares. **Der må dog helst ikke skæres mere i timerne...**

OBS: Har fundet en god form, ser det ud til. Også i sammenhæng med PBL.

### PBL

SURVEY: Lidt mere blandede tal og en del mellemfornøjede kommentarer. Bl.a. til eksamensformen (det virker overflødig at skulle gange sidetallet med antal studerende, da refleksionen er den samme). Formelle krav lidt uklare.

Slutevaluering: ?

OBS: Lader til at sammenhængen med POLFIL er vigtig, og måske skal udbygges endnu mere i PBL-modulet. Formelle krav lidt uklare: Det er noget, vi tager op i den nye SO. Progression og parametre.

### Erkendelsesteori og Metafysik:

SURVEY: Ok tal. Gode kommentarer. Enkelte kritikpunkter i forhold til ParafraSEworkshop: Lidt for kort og overfladisk, hvad der kom ud af det. En enkelt studerende er kritisk overfor undervisningen i Heidegger, Sartre og Merleau-Ponty.

Slutevaluering: Planen hænger bedre og bedre sammen, men kan stadig justeres. (Især mhp at skabe overblik for de studerende). Lidt større sikring af, hvordan parafraseworkshop bruges – især hvis der er forskellige undervisere til dem. Fald i deltagerantal over semestret. Formentlig pga eksamensformen, men det foreslås ikke at ændre noget af den grund. **(De skal lære det).**

OBS: ParafraSEworkshops, jf. ovenfor.

### Argumentationsteori

SURVEY: Fine tal og egentlig gode kommentarer – der bærer lidt præg af, at ”det er lidt kedeligt, men det er nok meget godt, at vi lærer det” ... Dog ville det være rart at vide lidt mere præcist, hvad eksamen indeholder.

Slutevaluering: ?

OBS: Klarhed omkring eksamen.

Generelt for semestret (SURVEY): Mange fine kommentarer, især på det personlige plan – fx takker én simpelthen for at være blevet hjulpet en meget svær periode i sit liv (ikke mindst til studievejlederne!)

Det er i øvrigt en tendens, der går igennem SURVEY på tværs af semestrene, dog mindre udpræget end her.

#### **4. semester: 37/11 (30/47)**

##### Sundhedsfilosofi

SURVEY: Fine tal, et par kommentarer med utilfredshed omkring eksamensformen.

Slutevaluering: Gode gæsteforelæsninger. Foreslår ændringer i SO: Ud med ”miljøskifte” og tilstedeværelse af andre studerende til eksamen.

OBS: SO.

##### Miljøfilosofi

SURVEY: Ok tal, dog ikke så gode som vanligt. Især workshoppen lider lidt.

Slutevaluering: Workshoppens problemer forklares med beskæringer. Nu kun 2x4 timers vejledning med en slags instruktører. Foreslås at SO ændres, så formidlingsversionen af eksamen præciseres (hvor mange siders ”akademiske blade” skal der være, og hvad skal der til for at lave en god formidlingsopgave?)

OBS: Igen virker det til, at vi har nået grænsen for beskæringsmuligheder (og måske lidt over – eller workshopdelen skal i hvert fald lige tænkes igennem igen). SO: Formidlingsdelen.

##### Organisationsfilosofi

SURVEY: Fine tal. Kun én kommentar.

Slutevaluering: Meget gennemført slutevaluering med udførlige overvejelser af bl.a. værdien af det personlige møde, selv i 5-10 minutters samtaler. Foreslår præcisering af SO, så det tillades eksplicit, at den studerende selv vælger sit eksamensemne.

OBS: SO

Generelt om semestret: Flere kommentarer om det hårde og stressende ved at have forløb, eksamen, forløb, eksamen, forløb, eksamen.

### **6. semester: 39/6 (15/17)**

SURVEY: Meget lav svarprocent, så svært at konkludere noget, men flere mener, at vejledningen har været for meget hængt op på én vejleder – der ikke altid kunne hjælpe med alt.

Slutevaluering: -

OBS: Fordeling på flere vejledere? (Meget svært, givet ressource- og planlægningssituationen).

### **8. semester: 27/16 (42/58)**

#### Filosofisk Undersøgelse

SURVEY: Ok tal, men flere kritiske kommentarer, især om manglende vejledning, samt lidt flyvske temaer: hvor er det anvendte?

Slutevaluering: Noget mere positiv. Fornemmelse af højt niveau til eksamen – kan evt. sammenlignes med tidligere års FU.

OBS: Svært at sammenligne med dårligt statistisk grundlag, men værd at tage med, at koordinator fandt det ene, tredelte spor vellykket. Og vi kan ikke altid tage hensyn til, hvad de studerende opfatter som relevant/anvendt filosofi. Men vær opmærksom på at introducere til formålet med faget (fordybelse). Men overvej evt. om vi i den nye SO skal udbyde to spor (uden at specificere på forhånd teoretisk, praktisk, æstetisk)?

#### Forandrings- og interaktionsfilosofi

SURVEY: Ikke helt gode tal. Mange "middel" og for mange "lille". Flere nævner, at underviserens egne bøger fylder for meget, samt at det virker som en gentagelse af tidligere undervisning.

Slutevaluering: ?

OBS: **Underviseres egne bøger.**

Linjerne:

SURVEY: Bæredygtighed får virkelig gode tal og kommentarer (fra tre studerende). Kultur også fint, men mere jævnt. Org/dialog lidt dårligere tal – men ros til Simon Berg. En enkelt meget tilfreds studerende på pol/øk.

Slutevaluering: ?

OBS: Ikke så meget at notere, især ikke i lyset af revisionen.

Generelt for semestret: Kritik af manglende sammenhæng og lidt muggenhed over både FU og FI. Men igen ros til Jes...

**10. semester: 34/6 (18/67)**

SURVEY: Tilfredshed med vejledning. Ikke tilfredshed med de fysiske forhold på instituttet – fx at skulle lede efter et lokale til vejledning.

Slutevaluering: ?

OBS: **Svarprocent! Dramatisk fald.** Atriumgården skal fyldes op med grupperum.