



AALBORG UNIVERSITET

Vælg et element.

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

mandag den 24. august 2020

Skype for Business

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99407466+9093
Email:
janice@hum.aau.dk+steenn@hum.aau.dk

Dato: [Brevdato]
Sagsnr.: [Sagsnr.]

Deltagere: Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Ole Ravn (OR); Kathrine Vognsen (KV); Iben Jensen (IJ); Annette Rasmussen (AR)

Afbud: Morten Ziethen(MZ)

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN);

Specielt til møder i Akademisk Råd: Angiv hvor mange stemmeberettigede medlemmer, der er til stede. Og om rådet er beslutningsdygtigt. Andre fora sletter denne linje.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Dagsorden blev herefter godkendt.</i>
Under punkt 8 tilføjes informationer om streaming
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
2. Godkendelse af referat fra forrige møde
<i>Bilag 1: Referat til 130520</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Referatet kunne herefter godkendes. .</i>
DG sender rettelser til SN
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
3. Siden sidst v/Ole Ravn
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>



Bilag 2:

Indstilling

OR fortalte om klynge-udmeldingen, at han har lige været på Studierådsmøde og efter dette må ændre opfattelse ud fra prodekan og MZ' forklaringer. Grupper kan godt dannes på tværs af klynger. IJ opfordres til at overholdes 1 meters krav til afstand i gruppedannelse.

IJ opfordrer til at man bibeholder den stramme klyngeudmelding, og kan se fordele med kontakt med færrest mulige i dette set-up.

BM fortæller at hele undervisningsplanen er kastet op i luften, grundet den omfattende tolkning af de mange beskeder, der udgår. BM opfatter situationen som rimeligt kaotisk men finder, at det er godt med en opblødning af klynge kriteriet. BM hører IJ's argumentation, men finder det svært på ILOO studiet, og kræver en tydelig udmelding, og at der holdes fast i ansvaret. BM finder ikke, at man kan ikke beslutte noget på tværs, og gør opmærksom på, at alle spørgsmål angående covid-19 vil blive vendt med MZ og OR, da BM ikke kan tage ansvar for dette. BM gør også opmærksom på, at flere mails bliver kun sendt til studieledere og sekretærer og ikke sendes til koordinatore. En mailingliste med studienævnsmedlemmer, hvor vigtige oplysninger burde sendes direkte efterlyses.

OR er enig i, at det er en uheldig strategi, da semesterkoordinatore også har behovet for informationer. På Studierådsmødet havde fakultetet rykket for informationer fra centralt hold. På onsdag (260820) leveres der mails til de studerende på fakultetsniveau. Derefter følges der op med ekstra informationer fra Studienævnet. OR gør opmærksom på, at MZ skal tilgodese alles holdninger, og nogle ønsker frihed til selv at planlægge udsendelser.

JV deler BM's tanker, og finder at situationen er særdeles udfordrende.

IJ tænker, at studienævnet skal reformulere, så vi ikke skal forhandle med de studerende. IJ tænker at rent lokale beslutninger ud fra det mest fornuftige i fortolkningen på de enkelte studier, er fremgangsmåden.

OR i SR var spørgsmålet om alt skulle streames, og svaret her var at MZ vil formulere, at instituttet vil forsøge at formidle dette. Nogle syntes, at med 15 studerende giver det ikke mening. Men hos os er sagen en anden grundet de større hold.

BM har sendt mail til MZ om streaming og italesætter en streaming mulighed. Desværre er det en meget sen udmelding om, hvordan undervisningen skal organiseres. ITS har grundet besparelse nok ikke store muligheder for support. Derfor tilbydes de studerende en ringere undervisning. BM føler, at en fuldt digital løsning havde været mere hensigtsmæssig, da den fysiske løsning ikke er tilstrækkelig understøttet.

OR tænker at forslaget netop imødegår kravet om udmelding om sårbarheden. Det er en anden situation for, hvordan vi kan omgås. Det at vi både streamer og afvikler undervisning gør, at vi at ikke skal bede dem bedømme.

JV udfordring om COVID19 og mange spørgsmål fra underviserne. Sættes op som zoom undervisning.

OR bekræfter bare oplevelsen af, at der er forskelle, og der er ingen som tvinger os til at streame.

IJ syntes BM har ret, og ønsker ikke stigmatisering eller dårlig kvalitet. IJ føler det var en imødekommehed, at det ikke er didaktisk online men en mulighed for at følge undervisning. Majoriteten vil stadig møde op. IJ tænker meget på udformningen af information om dette – viser omsorg.

OR har startet dokument op om klynger, og opfordre til inputs.

AR kommentere om begrebet streaming, og opfatter lidt som om, at der skal sendes invitation som på zoom. Hvilken type undervisning der lægges op til, bør også indgå i overvejslen. Er det workshop eller forelæsning. Hele gruppeaspektet gør, at streaming ikke giver mening i dette. Det giver et stort arbejde med at definere forskellige typer undervisning. AR syntes, at der er kommet gode kommentarer fra Tatjana & Lone Krogh.

DG finder, at det er uheldigt med tilbud som en slags 2. rangs undervisning, men vil vende det om proaktivt, og tænker at face2face og online kan kombineres til hybride undervisningsformer. Nogle typer undervisning



kan med fordel lægges ud på forhånd, DG vil se det som en didaktisk mulighed. Vi er i en mere mobil tid. Mediteret af teknologien. DG vil gerne lave et oplæg om det med kommentarer til vejledning.

BM støtter DG's udmelding, men her er der tale om nye studerende, der ikke kender hinanden og kulturen/rammerne. Meget skal organiseres før end det virker. En forståelse for, at forelæsning kan gøre dette. Hvor er PBL og hands-on begrebet – der er nye studerende, der ikke kender nogen på forhånd. Derudover er der hensynet til kollegaer, der ikke vil kunne håndtere dette. Måske vil mange studerende, når klynge effekten går op for dem, fravælge os. Der er semesterstart i næste uge, så BM finder det er for sent, og finder ikke det er rimeligt.

JV forventer en mail fra centralt hold om klynger og undervisning til udsendelse til studerende. JV tænker om dokumentet med PDF filen om COVID 19, at det stiller mange spørgsmål eksempelvis i forbindelse med eksamen (hvilken type), og om streaming håber JV, at mange vil fortrække fysisk fremmøde. Hvis de studerende er COVID 19 ramte, er det bedre end ingenting.

OR beretter, at procedurer for COVID 19 arbejdes der med fra centralt hold om politikker.

IJ kan sagtens se BM's pointer, men hvad kan vi gøre, og hvad kan vi nå, så vi ikke har oplevelser i sidste sekund. Kan vi finde en løsning pragmatisk og lave så megen sikkerhed og bedst kvalitet.

BM finder flere muligheder og mest inkluderende er fysiske forløb i opstarten, og derefter on line forløb. Vi kender jo zoom, teams etc. og BM påpeger, at der er en mulighed for flipped learning, men det kræver flere ressourcer fra undervisners side til dette. Gruppearbejder organiseres ud fra fysiske tiltag. En til to dage med fysiske forløb (evt. udendørs). Problemet er, at ikke alle har tilgang til undervisningen samtidig, og derfor giver PBL ikke mening.

IJ i grupper kan de jo også inkluderes online.

BM tænker også i problematikker om data ting GDPR etc. Der kan blive et issue. BM oplyser også at multiple forbindelser giver også interferens og kræver hovedtelefon etc.

KV tænker at streaming-tingen skal kunne korrespondere streaming og V/K anlæg simultant mellem lokaliteterne.

SN oplyser, at dette ikke er en mulighed, da Eva Brooks har undersøgt dette med ITS.

BM har opgivet v/k grundet udfordringen med lokaler.

DG har lavet indlæg om hybrid undervisning.

OR vil ikke bremse nye tiltag til undervisningen, der kunne være spændende at udforske. Efter onsdag laves nyt papir med præciseringer.

BM efterlyser retningslinjer for materialer indeholdende, hvem som har ansvar for afspritning etc.

OR i forhold til afspritning kommer der besked fra centralt hold.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

4. Klynger herunder lokaleproblematikker

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Indstilling:



dOpfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

5. AAU Mega-projekter

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

OR kunne oplyse, at NS er eksperten om Mega-projektet og vil gerne tage den. OR tænker at måske 1 times møde med ham og semesterkoordinatorer. Eller er det bedre at semesterkoordinatorer kontakter ham.

BM reagerede da det blev sendt til semesterkoordinatorerne. Hvordan med studieordningerne og vejledning etc. Hvordan skal det køre inden for de rammer, som vi er underlagt. Har ikke pt fået spørgsmål fra semesterkoordinatorer endnu, men håber at NS kan skrive ud.

OR vil meddele at NS er kontaktperson for information.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

6. Opfølgning på Organisering af vores arbejde i studienævnet herunder ny mødestruktur

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

OR har lavet udkast til organisering, og vil gerne have feed-back på dette.

BM tænker, at der er gode muligheder i at decentralisere, men at det lægger flere opgaver på koordinatorerne. Referatet, møder, opsamling etc. Og der skal formidles en tilbagemelding til studienævnet Oplevelsen af at ressourcerne lægges, hvor arbejdes findes. Der bør være en forhandling, og hvordan med sektionslederne – aflastning af studienævnene var vel tanken bag, og hvordan er flowet i dette. BM er positiv over for tiltaget.

OR tænker, at man bør undgå bureaukratisk feedback, men se det som et effektivt redskab. Et rum, hvor det giver mening, at se på opgaverne.

BM finder, at det skal dog også være sikring for studienævnet. Problemet ved decentralisering er mere skriftlighed og fastlåsning.

DG finder, at der ligger opgave om indkaldelse samt hvem gør hvad i forhold til dette. (AAL/KBH).

OR er selv i tvivl om, hvordan møderne skal vægtes, men lad os sammen prøve at finde et kadance for dette. I starten vil OR fungere som "den røde tråd".

DG tænker at undervisermødet er primært koordinator og underviserne.

IJ tænker, at vi er så få her, så det er vigtigere med information om dette, at det er i de formelle rammer.

OR vil sørge for at begrænse møderækkerne med få møder med de rigtige deltagere. OR tænker, at vi er et billigt studienævn at drifte.

BM tænker, at det er positivt at studienævnet kommer tættere på studierne, og at dette giver god mening, og finder det er vigtigt, at det indskrives, at studienævnsformanden skal deltage.

OR har skrevet, at OL er i gang med at opruste dem i et parallelt spor. OR prøver at gå ind i en udvikling der.



<p>OR konstaterer, at der er 3 sektionsledere, men MZ arbejder hårdt på en generelt model for hele instituttet, og tænker at vi her kan få noget indflydelse.</p> <p>BM tænker, at det skal koordineres med mødestrukturændringerne.</p> <p>OR tænker, at sektionslederen er med til at underskrive timebemandinger etc. Forskningsgruppelederne får forskellige roller efter funktion. De tværgående timer med SAMF afhandles til sidst, når HUMF er besat. OR starter forløbet op med uddannelseskoordinatorene.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<p>7. Opfølgning på HUM aktiviteter ift. FN's verdensmål</p>
<p><i>Bilag 1: angiv bilag i punkttopstilling</i></p> <p><i>Bilag 2:</i></p>
<p><i>Indstilling:</i></p>
<p>OR oplyser at der fra fakultetet er kommet en opgave om dette. Konkret er vi blevet pålagt at finde en person til en podcast til dette specielle flet i form af en 30 minutter podcast. Der er hjælp til dette, og man får 5 timer til dette. Navne modtages gerne.</p> <p>DG hvordan med NS og sustainability.</p> <p>BM tænker at det er en ekstra ting oven i alt andet. Hvordan med kommunikationsafdelingen. Et bedre tidspunkt uden for studiestarten ville også gavne interessen. Hvem skal høre disse pod cast.</p> <p>OR oplyser at det er til brug for interesserede nye studerende, og tages ud fra evt. en eksisterende undervisningsgang.</p> <p>BM er det egentligt ikke studie-lederne, der bør tage denne?</p> <p>OR tager denne med MZ.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>
<p>8. Evt.</p>
<p><i>Bilag 1: Bilag 2:</i></p>
<p><i>Indstilling:</i></p>
<p>Streaming spørgsmålene er behandlet i punkt 4, og afventer udmelding fra fakultetet.</p> <p>BM har brug for faste rammer, og finder det meget stressende med de meget løse udmeldinger, der kommer. Vi er alle under et stort pres, og har behov for hjælp og klar besked.</p>
<p><i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i></p> <p>Skriv opfølgningspunkt(er)</p>